

**KVALITETSRAPPORT**

**FOR**

**Kjellerup Skole**

**2016/17**

# INDHOLDSFORTEGNELSE

## 1. FORORD

## 2. PRÆSENTATION AF SKOLEN

## 3. SAMMENFATTENDE HELHEDSVURDERING

- 3.1. Skolens læringsmiljøer sikrer børns ret til at udfolde egne faglige, personlige og relationelle potentialer
- 3.2. Skolens læringsmiljøer sikrer børns ret til at indgå i fællesskaber
- 3.3. Skolens læringsmiljøer sikrer praksis, der bygger på viden og udvikling af viden

## 4. RESULTATER

- 4.1. Bliver alle så dygtige, som de kan?
- 4.2. Elevernes faglige niveau når de forlader folkeskolen
- 4.3. Uddannelsesparathed 8. klasse
- 4.4. Uddannelsesparathed 9. og 10. klasse
- 4.5. Overgang til ungdomsuddannelse (95 % målsætningen)
- 4.6. Sprog
- 4.7. Læseresultater for 1. og 2. årgang

## 5. TRIVSEL

- 5.1. Trivsel i 0.-3. klasse
- 5.2. Trivsel i 4.-6. klasse
- 5.3. Fravær

## 6. INKLUSION

## 7. KVALITETSOPLYSNINGER

- 7.1. Kompetencedækning
- 7.2. Udgifter til folkeskolen pr. elev (netto)

## 8. KOMMUNALE MÅL OG INDSATSOMRÅDER

- 8.1. Samlet status på skoleniveau
- 8.2. Faglige, personlige og relationelle potentialer
- 8.3. Fællesskaber
- 8.4. Viden

## 9. SKOLEBESTYRELSENS UDTALELSE

# 1. FORORD

Kvalitetsrapporten i Silkeborg kommune er et centralt redskab, som tegner et billede af, hvordan det går med børnenes og de unges læring og trivsel på skolen lokalt og på skolerne kommunalt.

Kvalitetsrapporten for skoleåret 2016/17 skal, i lighed med den seneste rapport for 2014/15, bruges som et fremadrettet mål- og resultatstyringsværktøj og som et aktivt dialogredskab mellem forvaltning og den enkelte skole og i dialogen mellem skoleledelsen og medarbejderne. Fokus i kvalitetsrapporten er derfor rettet mod progressionen, som er de fremskridt, der sker for det enkelte barn, klassen og dermed skolen år efter år. Kvalitetsrapporter skal udarbejdes hvert andet år.

Kvalitetsrapporten tager udgangspunkt i:

- Lærings- og Trivselspolitikken for skolerne i Silkeborg som udgør den overordnede ramme og udstikker retningen for udviklingen af skoleområdet som helhed og for de enkelte skoler.

- Lærings- og udviklingsmålene som med afsæt i Lærings- og Trivselspolitikken og de nationale mål på skoleområdet opstiller tre overordnede lærings- og udviklingsmål:
- Skolens læringsmiljøer sikrer børns ret til at udfolde egne faglige, personlige og relationelle potentialer.
- Skolens læringsmiljøer sikrer børns ret til at indgå i fællesskaber.
- Skolens læringsmiljøer sikrer praksis, der bygger på viden og udvikling af viden.
- Et datagrundlag som består af en lang række forskellige data. En uddybning af datagrundlaget kan læses i den kommunale kvalitetsrapport.
- Principper for kvalitetsudvikling i Silkeborg Kommunes skolevæsen, som har som ambition, at der arbejdes med kvalitetsudvikling i en sammenhængende værdikæde – fra barnets møde med den voksne over medarbejderens møde med nærmeste leder til den politiske styring af skolevæsenet.

Når den kommunale kvalitetsrapport er godkendt af byrådet, vil skolens kvalitetsrapport danne udgangspunkt for en lærings samtale mellem skolens ledelse og forvaltningen – skolechef og områdeleder, som finder sted inden sommerferien 2018.

Herefter udarbejdes en udviklingsplan for den enkelte skole. Udviklingsplanen følges op af et antal lærings samtaler mellem skolens ledelse og skoleafdelingen frem mod næste kvalitetsrapport.

## 2. PRÆSENTATION AF SKOLEN

Kjellerup Skole er placeret i den nordlige del af Silkeborg Kommune, beliggende i centrum af Kjellerup by og op til et dejligt grønt område, kendt som Dalen eller Krabbes Grønne ring.

Skolens elever kommer primært fra Kjellerup by og nærmeste omegn. På 7. årgang kommer eleverne fra de to naboskoler Sjørslev Skole og Vinderslev Skole ind på Kjellerup Skole.

Vi modtager hvert år en del tosprogede elever. Vi har en modtageafdeling, men ret hurtigt efter de tosprogede elever er optaget på Kjellerup Skole tilknyttes de en almindelig klasse, hvor de også har en stor del af deres timer, samtidig med at de modtager et intensivt sprogtilbud i vores modtageafdeling.

# 3. SAMMENFATTENDE HELHEDSVURDERING

Overordnet har der været en svag positiv udvikling for de faglige resultater fra 14/15 til 16/17, og generelt bedre resultater i læsning og matematik i 16/17 end i 14/15.

Resultaterne er stadig ikke tilfredsstillende, men dog på vej i den rigtige retning. Vi har også stadig en oplevelse af, at vi svarer forsigtigt, og at vi stadig gerne vil signalere, at vi har ambitioner om at arbejde videre med at forbedre vores resultater i forhold til de kommunale mål.

## 3.1 Skolens læringsmiljøer sikrer børns ret til at udfolde egne faglige, personlige og relationelle potentialer

Vi vurderer at vi samlet har forbedret os svagt på dette kvalitetsmål. Generelt vurderer vi os lavt, hvor der spørges ind til eksplicitte formuleringer, men på flere områder ville vi vurdere os højere, hvis der blev spurgt ind til praksis. F. eks. har vi ikke "formuleret en lokalt forankret strategi for nedbringelse af elevernes fravær", som vi også oplever er relativt højt, men vi følger op på fraværsregistreringerne hver måned, og iværksætter forskellige tiltage for alle elever med et problematisk fravær.

### **3.2 Skolens læringsmiljøer sikrer børns ret til at indgå i fællesskaber**

Vi vurderer at vi har samme niveau som i 2015. Igen er det især på vores manglende eksplicitte formuleringer vi vurderer os lavt, men det er også et udtryk for en oplevelse af at vi har en praksis der er på mange områder fungerer, selv om vi ikke på alle områder har formuleret rammerne. Vi oplever at vi har opbakning til inklusionsarbejdet, men også at det er under pres p. g. a en høj andel af elever der på en eller anden måde er socialt udsatte.

### **3.3 Skolens læringsmiljøer sikrer praksis, der bygger på viden og udvikling af viden**

Sammenlagt vurderer vi at vi her har en svag fremgang. Selv om vi fortsat skal være opmærksomme på efteruddannelse og muligheden for faglig sparring, er det vores opfattelse at vores praksis bygger på gode kompetencer og kvalifikationer, og der er en høj grad af fagligt samarbejde, erfaringsudveksling og videndeling blandt vores medarbejdere.

## **4. RESULTATER**

### **4.1. Bliver alle så dygtige, som de kan?**

Overordnet er der tale om at vi samlet har lidt bedre resultater end ved den sidste kvalitetsrapport.

4. årgang har været en årgang med en del udfordringer, både på det faglige og det sociale. Der er på alle måder ydet en stor og kvalificeret indsats, og i dag fungerer årgangen godt socialt, og vi oplever og forventer at de faglige resultater nu følger med. Det forventer vi kan ses på resultaterne fremover.

Vi har initiativer i gang som generelt gerne skulle styrke den faglige læring, specielt læsningen på lidt længere sigt.

- Andelen af elever med gode resultater er steget i dansk på 2. årgang.
- Andelen af elever med gode resultater er steget i matematik på 6. og 3. årgang
- Andelen af gode læsere er stigende, på nær på 4. årg.
- Andelen af gode elever i matematik er stigende på 6. årg.
- Andelen af de "allerdygtigste elever er stegt i både dansk og matematik på nær i dansk på 6. årg. men den var til gengæld steget til 4. årg i 14 15.
- Andelen af elever dårlige resultater er generelt faldet, på nær på 4. årg. i læsning

### **Andel af elever med 'gode' resultater i de nationale test**

## Oversigt over om andelen af elever, som er 'gode' til dansk læsning og matematik er mindst 80% for den samme årgang

	Dansk, læsning						Matematik							
	8. klasse, 16/17			6. klasse, 16/17			4. klasse, 16/17		2. klasse, 16/17		6. klasse, 16/17		3. klasse, 16/17	
	16/17	14/15	12/13	16/17	14/15	12/13	16/17	14/15	16/17	16/17	13/14	16/17	16/17	
Skolen	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej	Ja	Nej	Nej	Ja	Ja	Nej	Ja		
Kommunen	Ja	Nej	Nej	Nej	Nej	Ja	Nej	Nej	Ja	Nej	Nej	Ja		

Note: 'Andel elever med gode resultater i dansk, læsning / matematik' beskriver hvor stor en andel af eleverne på et givet klassetrin, der har opnået et resultat i de nationale test, der karakteriseres som 'godt', 'rigtigt godt' eller 'fremragende' på den kriteriebaserede skala. 'Ja' angiver at andelen er mindst 80%, 'Nej' angiver at andelen er under 80%, '-' angiver, at der ikke er data for skolen. Specialskoler indgår ikke i kommuneopgørelsen.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS).

## Udviklingen, i andelen af de "gode" elever i dansk læsning for den samme årgang over 2 år, angivet i procentpoint



■ Udvikling, skolen ■ Udvikling, kommunen



■ Udvikling, skolen ■ Udvikling, kommunen



■ Udvikling, skolen ■ Udvikling, kommunen

Note: Ovenstående figur viser udviklingen for den samme årgang over tid. Er tallet for "4. kl. ift. 2. kl." fx 5,5, betyder det at andelen af elever på årgangen, der er 'gode' til at læse, er steget med 5,5 procentpoint sammenlignet med for to år siden. Figuren kan ikke anvendes til at sammenligne andelen af 'gode' læsere på henholdsvis skolen og i kommunen som helhed, men anvendes til at sammenholde udviklingen for de enkelte årgange på skolen med udviklingen for samme årgange på kommuneniveau. Specialskoler er ikke indeholdt i tallene.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS).

## Udviklingen, i andelen af de "gode" elever i matematik for den samme årgang over 3 år, angivet i procentpoint



■ Udvikling, skolen ■ Udvikling, kommunen

Note: Ovenstående figur viser udviklingen for den samme årgang over tid. Er tallet for "6. kl. ift. 3. kl." fx 5,5, betyder det at andelen af elever på årgangen, der er 'gode' til at regne, er steget med 5,5 procentpoint sammenlignet med for to år siden. Figuren kan ikke anvendes til at sammenligne andelen der er 'gode' til at regne på henholdsvis skolen og i kommunen som helhed, men anvendes til at sammenholde udviklingen for de enkelte årgange på skolen med udviklingen for samme årgange på kommuneniveau. Specialskoler er ikke indeholdt i tallene.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS).

# Andel af de 'allerdygtigste' elever i de nationale test

## Oversigt over om andelen af de 'allerdygtigste' elever for den samme årgang er steget

	Dansk, læsning			Matematik
	4. kl. 16/17 ift. 2kl. 14/15	6. kl. 16/17 ift. 4kl. 14/15	8. kl. 16/17 ift. 6kl. 14/15	6. kl. 16/17 ift. 3kl. 13/14
Skolen	Ja	Nej	Ja	Ja
Kommunen	Nej	Nej	Ja	Ja

Note: 'Andel af de allerdygtigste elever i dansk, læsning/matematik' beskriver, hvor stor en andel af eleverne på et givet klassetrin, der har opnået et resultat i de nationale test, der karakteriseres som 'fremragende' på den kriteriebaserede skala. 'Ja' angiver at andelen er steget, 'Nej' angiver at andelen ikke er steget, '-' angiver, at der ikke er data for skolen. Specialskoler indgår ikke i kommuneopgørelsen.  
Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS).



## Udviklingen, i andelen af de "allerdygtigste" elever i dansk læsning for den samme årgang over 2 år, angivet i procentpoint



■ Udvikling, skolen ■ Udvikling, kommunen



■ Udvikling, skolen ■ Udvikling, kommunen



■ Udvikling, skolen ■ Udvikling, kommunen

Note: Ovenstående figur viser udviklingen for den samme årgang over tid. Er tallet for "4. kl. ift. 2. kl." fx 5,5, betyder det at andelen af elever på årgangen, der er karakteriseret som de 'allerdygtigste' til at læse, er steget med 5,5 procentpoint sammenlignet med for to år siden. Figuren kan ikke anvendes til at sammenligne andelen af de 'allerdygtigste' læsere på henholdsvis skolen og i kommunen som helhed, men anvendes til at sammenholde udviklingen for de enkelte årgange på skolen med udviklingen for samme årgange i kommunen. Specialskoler er ikke indeholdt i tallene.  
Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS).

## Udviklingen, i andelen af de 'allerdygtigste' elever til matematik for den samme årgang over 3 år, angivet i procentpoint



■ Udvikling, skolen ■ Udvikling, kommunen

Note: Ovenstående figur viser udviklingen for den samme årgang over tid. Er tallet for "6. kl. ift. 3. kl." fx 5,5, betyder det at andelen af elever på årgangen, der er karakteriseret som de 'allerdygtigste' til at regne, er steget med 5,5 procentpoint sammenlignet med for to år siden. Figuren kan ikke anvendes til at sammenligne andelen af de 'allerdygtigste' til at regne på henholdsvis skolen og i kommunen som helhed, men anvendes til at sammenholde udviklingen for de enkelte årgange på skolen med udviklingen for samme årgange i kommunen. Specialskoler er ikke indeholdt i tallene.  
Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS).

# Andel af elever med 'dårlige' resultater i de nationale test

Oversigt over om andelen af elever med 'dårlige' resultater for den samme årgang er faldet

	Dansk, læsning			Matematik
	4. kl. 16/17 ift. 2kl. 14/15	6. kl. 16/17 ift. 4kl. 14/15	8. kl. 16/17 ift. 6kl. 14/15	6. kl. 16/17 ift. 3kl. 13/14
Skolen	Nej	Ja	Ja	Ja
Kommunen	Nej	Ja	Ja	Ja

Note: 'Andel elever med dårlige resultater i dansk, læsning/matematik' beskriver, hvor stor en andel af eleverne på et givet klassetrin, der har opnået et resultat i de nationale test, der karakteriseres som 'mangelfuld' eller 'ikke tilstrækkelig' på den kriteriebaserede skala. 'Ja' angiver at andelen er faldet, 'Nej' angiver at andelen ikke er faldet, '-' angiver, at der ikke er data for skolen. Specialskoler indgår ikke i kommuneopgørelsen.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS).

## Udviklingen, i andelen af elever med 'dårlige' resultater i dansk læsning for den samme årgang over 2 år, angivet i procentpoint



■ Udvikling, skolen ■ Udvikling, kommunen



■ Udvikling, skolen ■ Udvikling, kommunen



■ Udvikling, skolen ■ Udvikling, kommunen

Note: Ovenstående figur viser udviklingen for den samme årgang over tid. Er tallet for "4. kl. ift. 2. kl." fx 5,5, betyder det at andelen af elever på årgangen, der er karakteriseret som 'dårlige' til at læse, er steget med 5,5 procentpoint sammenlignet med for to år siden. Figuren kan ikke anvendes til at sammenligne andelen af 'dårlige' til at læse på henholdsvis skolen og i kommunen som helhed, men anvendes til at sammenholde udviklingen for de enkelte årgange på skolen med udviklingen for samme årgange i kommunen. Specialskoler er ikke indeholdt i tallene.  
Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS).

## Udviklingen, i andelen af elever med 'dårlige' resultater i matematik for den samme årgang over 3 år, angivet i procentpoint



■ Udvikling, skolen ■ Udvikling, kommunen

Note: Ovenstående figur viser udviklingen for den samme årgang over tid. Er tallet for "6. kl. ift. 3. kl." fx 5,5, betyder det at andelen af elever på årgangen, der er karakteriseret som 'dårlige' til at regne, er steget med 5,5 procentpoint sammenlignet med for to år siden. Figuren kan ikke anvendes til at sammenligne andelen af 'dårlige' til at regne på henholdsvis skolen og i kommunen som helhed, men anvendes til at sammenholde udviklingen for de enkelte årgange på skolen med udviklingen for samme årgange i kommunen. Specialskoler er ikke indeholdt i tallene.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS).

## 4.2. Elevernes faglige niveau når de forlader skolen

Der er ikke en klar linje og nogle klare tendenser i resultaterne for afgangsprøverne, udover at forskellen mellem drenge og piger er stabilt markant, og at vi generelt ligger lidt under gennemsnittet.

Udsvinget i resultaterne må derfor tilskrives forskellige forhold og forudsætninger på de enkelte årgange, men det er noget vi er opmærksomme på og fortsat arbejder på at få mere klarhed over, og dermed også noget vi forhåbentlig kan arbejde med, så udsvingene bliver mindre og resultaterne bedre

- Karaktergennemsnit er markant dårlige i 16/17 end i 15/16, og lidt under niveauet for 14/15.
- Pigerne klare sig fortsat markant bedre end drengene
- Når resultaterne vurderes ud fra den socioøkonomiske reference i 16/17 ligger vi lidt under gennemsnittet.

### Karaktergennemsnit ved afslutningen af 9. klasse

#### Karaktergennemsnit ved Folkeskolens Afgangsprøve i dansk, matematik og bundne prøvfag

	Dansk	Matematik	Bundne prøvfag (i alt)
Skolen, 16/17	6,9	6,4	6,7
Skolen, 15/16	7,0	7,5	7,3
Skolen, 14/15	6,7	7,1	6,8
Kommunen, 16/17	7,1	7,1	7,1

Note: Specialklasser er ikke indeholdt i grafen. Specialskoler er ikke indeholdt i kommuneopgørelsen. Gennemsnittet er beregnet for de elever, som har aflagt mindst 4 ud af 8 prøver.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS), baseret på skolens indberetning.

#### Karaktergennemsnit ved Folkeskolens Afgangsprøve i dansk, matematik og bundne prøvfag, opdelt på køn

	Dansk		Matematik		Bundne prøvfag (i alt)	
	Drenge	Piger	Drenge	Piger	Drenge	Piger
Skolen, 16/17	6,3	7,4	6,6	6,3	6,2	7,0
Skolen, 15/16	6,7	7,5	7,3	7,6	7,1	7,5
Skolen, 14/15	5,8	7,8	6,7	7,5	6,1	7,6
Kommunen, 16/17	6,6	7,8	7,6	6,9	7,0	7,5

Note: Specialklasser er ikke indeholdt i grafen. Specialskoler er ikke indeholdt i kommuneopgørelsen. Gennemsnittet er beregnet for de elever, som har aflagt mindst 4 ud af 8 prøver.  
Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS), baseret på skolens indberetning.

## Socioøkonomiske referencer for 9. klasse

### Socioøkonomiske referencer for 9. klasse, bundne prøver i alt ved FP9

		Karaktergennemsnit
<b>Socioøk. reference</b>	Skolen, 16/17	6,7
6,9	Skolen, 15/16	7,3
7,1	Skolen, 14/15	6,8

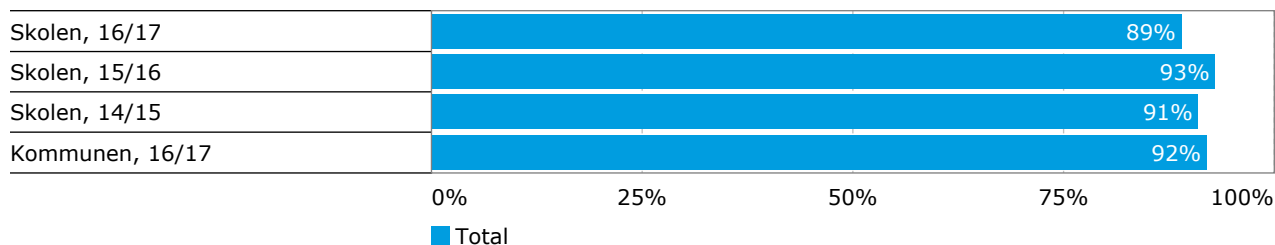
Note: Den socioøkonomiske reference er et statistisk beregnet udtryk, som viser, hvordan elever på landsplan med samme baggrundsforhold som skolens elever har klaret afgangsprøverne. Specialklasser er ikke indeholdt i tabellen. 'Dansk Orden' er ikke medregnet. En stjernemarkering angiver, at skolens karaktergennemsnit er statistisk signifikant forskelligt fra dens socioøkonomiske reference.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS).



# Andel af elever i 9. klasse med 02 eller derover i både dansk og matematik

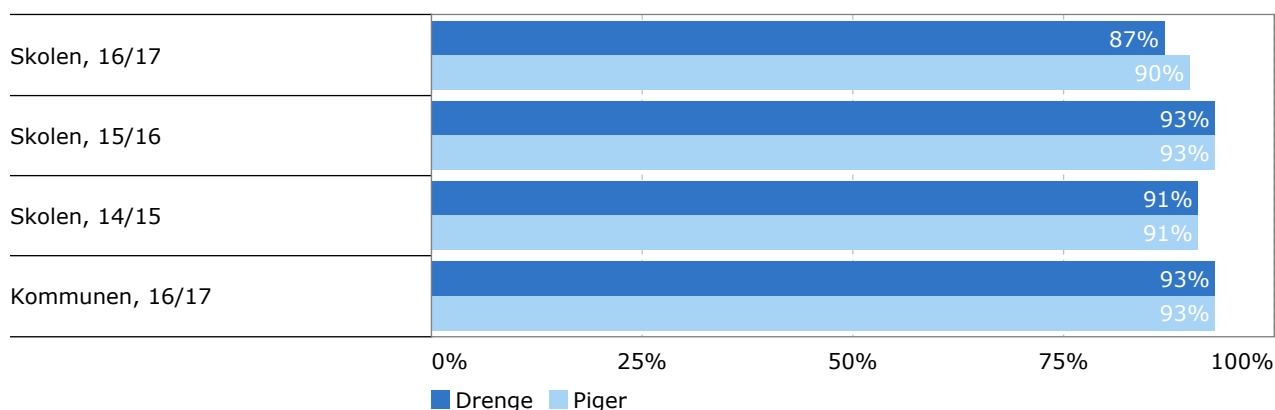
## Andel elever i 9. klasse med 02 eller derover i både dansk og matematik



Note: Specialklasser er ikke indeholdt i grafen. Specialskoler er ikke indeholdt i kommuneopgørelsen. Kun elever, der har aflagt alle prøver i både dansk og matematik, indgår i beregningen.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS), baseret på skolens indberetning.

## Andel elever i 9. klasse med 02 eller derover i både dansk og matematik, opdelt på køn



Note: Specialklasser er ikke indeholdt i grafen. Specialskoler er ikke indeholdt i kommuneopgørelsen. Kun elever, der har aflagt alle prøver i både dansk og matematik, indgår i beregningen.

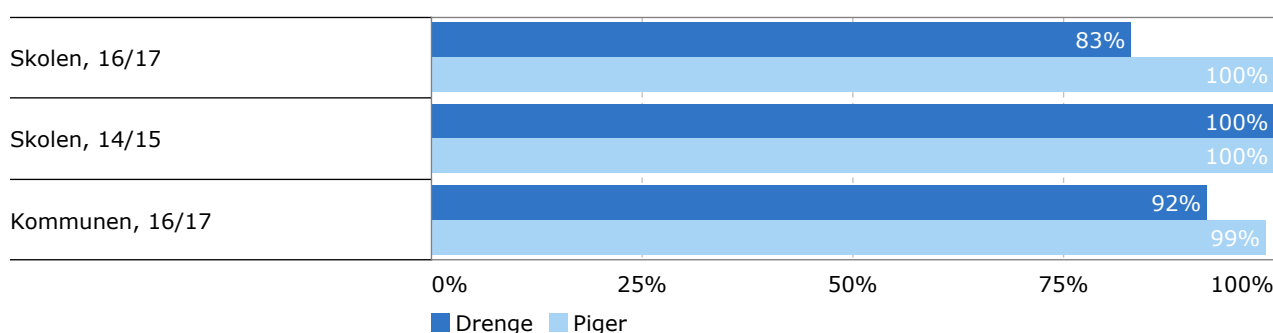
Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS), baseret på skolens indberetning.

## 4.4. Uddannelsesparathed 9. og 10. klasse

Vi har i samarbejde med ungdomsskolen haft et særligt turboforløb for de elever på 8. årg. der ikke blev erklæret uddannelsesparate i skoleåret 16/17

- Andelen af elever der er vurderet uddannelsesparat på 9. årg. faldet markant fra 14/15

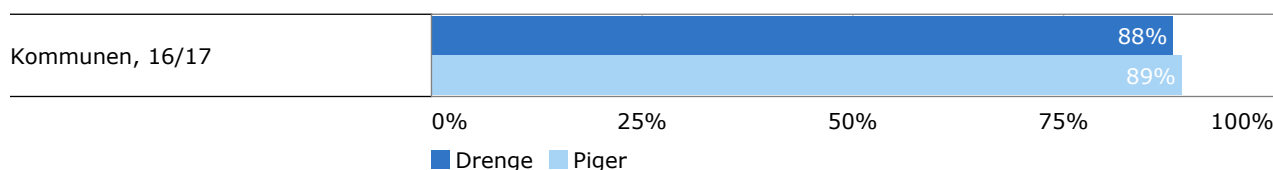
### Andel elever i 9. klasse, der vurderes uddannelsesparate, opdelt på køn



Note: Andelen af elever, der vurderes uddannelsesparat pr. 1. marts til deres 1. prioritetsvalg i forhold til antal elever, som har søgt en ungdomsuddannelse.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS), baseret på skolens indberetning.

### Andel elever i 10. klasse, der vurderes uddannelsesparate, opdelt på køn



Note: Andelen af elever, der vurderes uddannelsesparat pr. 1. marts til deres 1. prioritetsvalg i forhold til antal elever, som har søgt en ungdomsuddannelse.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS), baseret på skolens indberetning.

## 4.5. Overgang til ungdomsuddannelse

Vi ligger stabilt lidt over gennemsnittet når vi ser på hvor mange af vores elever der er i gang med en ungdomsuddannelse efter 3 mdr. og efter 15 mdr.

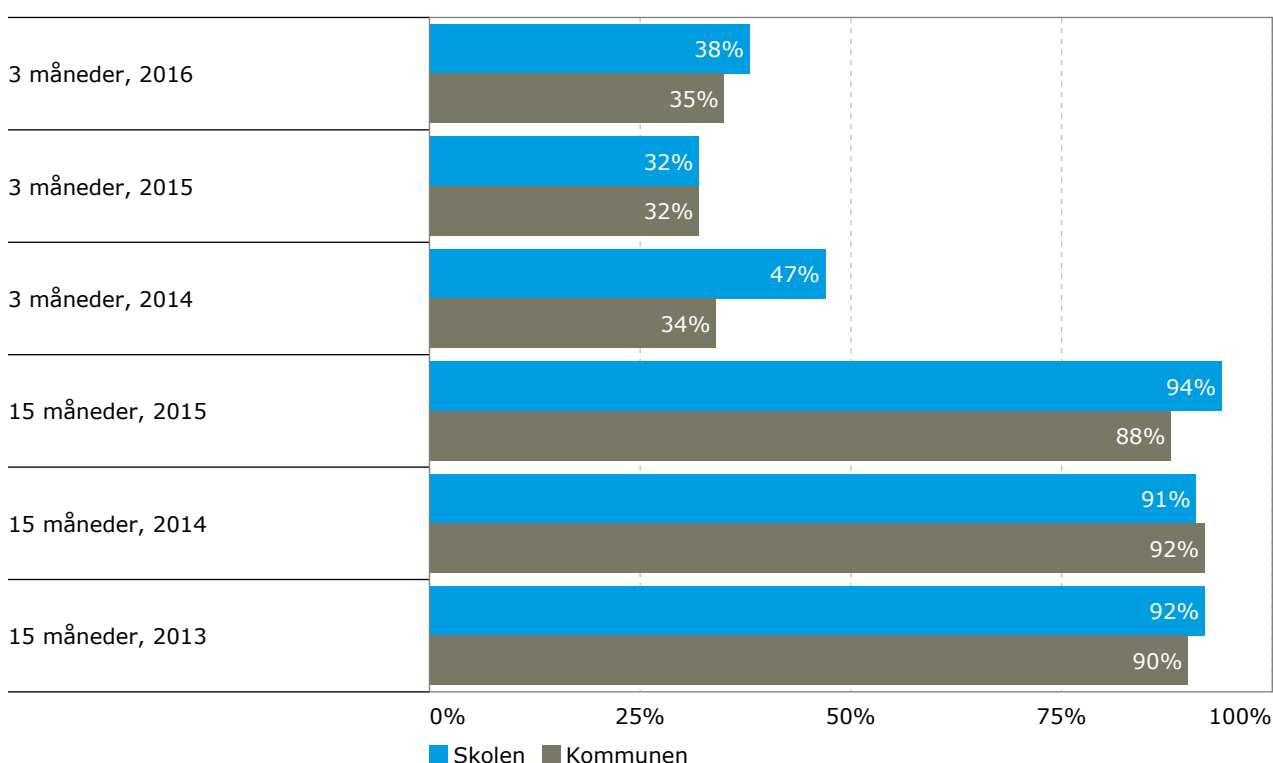
Vi har flere aktiviteter i overbygningen, blandt andet i et samarbejde med ungdomsuddannelserne og gymnasiet, der gerne skulle være med til at spore de unge ind på

en uddannelse, men den høje andel skyldes helt sikkert også, at der er en del unge her, der kommer fra hjem, hvor det at få et arbejde, at kunne klare sig selv senere vægtes højt.

- Andelen af elever der er i gang med en ungdomsuddannelse 3 mdr efter i 16 er lidt højere end i 15 og lidt højere end kommunegennemsnittet.
- Andelen af elever der er i gang emd en ungdomsuddannelse 15 mdr efter i 15 er lidt højere end i 14 og lidt højere end kommunegennemsnittet.

## Uddannelsesstatus

### Andel elever, der er i gang med en ungdomsuddannelse, hhv. 3 måneder og 15 måneder efter afsluttet 9. klasse



Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS), baseret på tal fra Danmarks Statistik.

## 4.6. Sprog

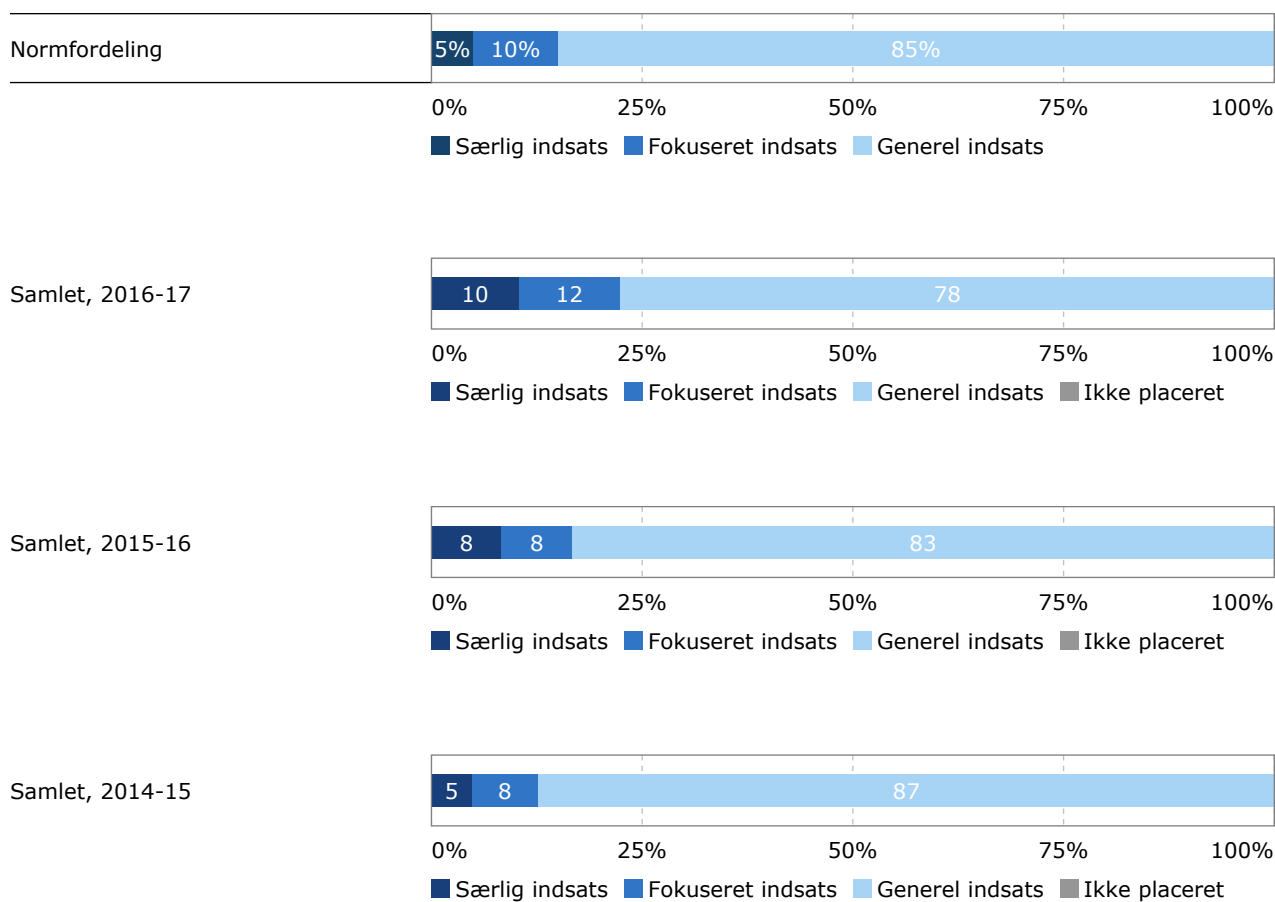
### Antal sprogvurderede børn i børnehaveklassen

	Sprogvurderet gruppetest	Sprogvurderet individuel test
Samlet	57	3

Figuren viser resultater for alle klasser i skoleåret 2016-17. Der inkluderes kun data for elever med Organisering Kommunal eller Ikke oplyst.

Kilde: Rambøll Sprog

## Sprog vurderings score fordelt på indsatsgrupper



Kilde: Rambøll Sprog

## 4.7. Læseresultater for 1. og 2. årgang

### Læseresultater - "ordlæseprøve 1" - 1. årgang 2016/17

	Før + erkendelse		Stabilisering		Beherskelse		Automatisering/elite		Elevér i alt
	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	
Trekløverskolen, Afdeling Kjellerup	8	15,4%	9	17,3%	23	44,2%	12	23,1%	52
Total	94	9,1%	207	20,0%	307	29,6%	428	41,3%	1036

Kilde: Kommunens egen indberetning.

### Læseresultater - "ordlæseprøve 2" - 2. årgang 2016/17

Før + erkendelse	Stabilisering	Beherskelse	Automatisering/elite
------------------	---------------	-------------	----------------------

	<b>Antal</b>	<b>Andel</b>	<b>Antal</b>	<b>Andel</b>	<b>Antal</b>	<b>Andel</b>	<b>Antal</b>	<b>Andel</b>	<b>Elever i alt</b>
Trekløverskolen, Afdeling Kjellerup	2	3,5%	16	28,1%	18	31,6%	21	36,8%	57
Total	72	7,1%	387	38,0%	320	31,4%	239	23,5%	1018

Kilde: Kommunens egen indberetning.

# 5. TRIVSEL

## 5.1. Trivsel i 0.-3. klasse

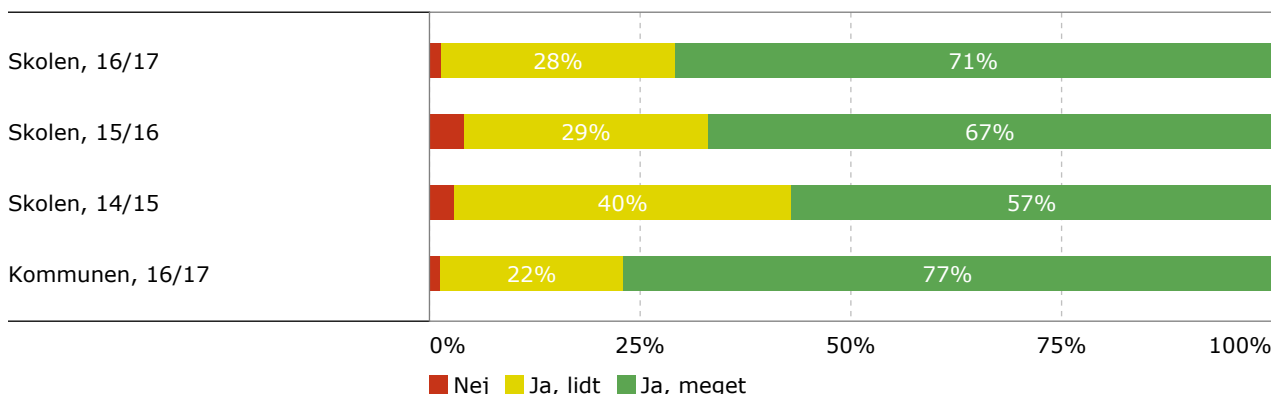
Sammenlagt for de parametre der bruges her til at beskrive trivslen i indskolingen er der tale om en svag forbedring i 16/17 i forhold til de tidligere år.

Vi har meget fokus på trivsel, men resultaterne her er naturligvis også farvet af at vi har en del elever der her en del udfordringer på andre fronter, så det handler ikke alene om hvordan eleverne trives i skolen, men hvordan de har det generelt.

Forbedringen i resultaterne i trivselsundersøgelsen skyldes nok også til en vis grad, at vi med det øgede antal målinger har fået mere fokus på hvordan eleverne opfatter begreberne, og der nu arbejdes lidt mere målrettet med de forhold der tages op i undersøgelserne.

### Svarfordeling på udvalgte spørgsmål

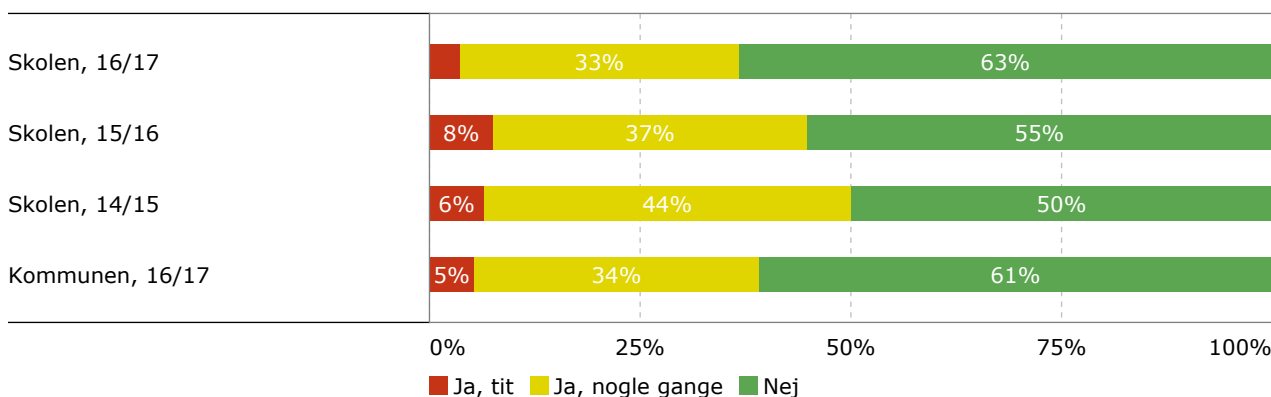
#### Er du glad for din klasse?



Note: Den nationale trivselsmåling består af 20 spørgsmål for elever i indskolingen. Ovenstående spørgsmål er udvalgt som pejlemærke for trivslen efter anbefaling fra Dansk Center for Undervisningsmiljø.

Kilde: Den årlige nationale trivselsmåling. Styrelsen for It og Læring (LIS).

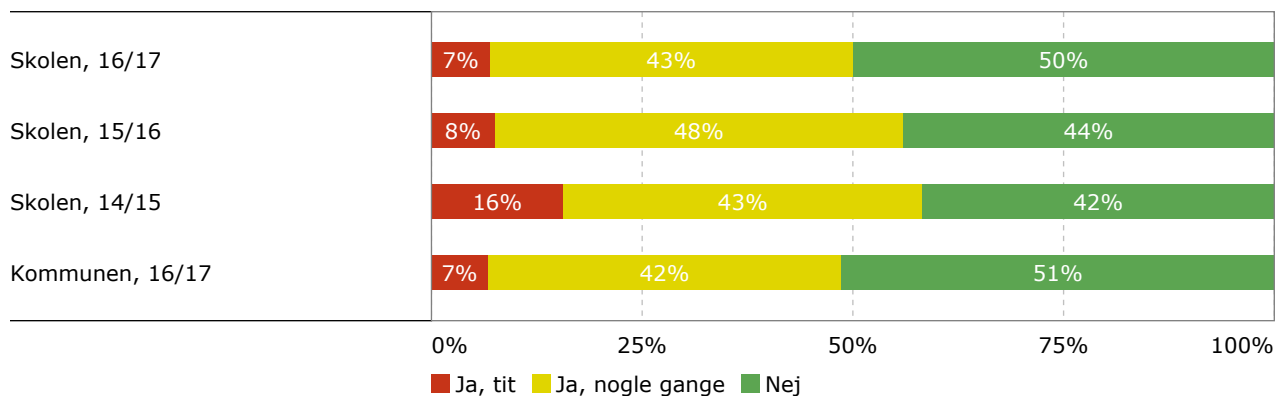
#### Føler du dig alene i skolen?



Note: Den nationale trivselsmåling består af 20 spørgsmål for elever i indskolingen. Ovenstående spørgsmål er udvalgt som pejlemærke for trivslen efter anbefaling fra Dansk Center for Undervisningsmiljø.

Kilde: Den årlige nationale trivselsmåling. Styrelsen for It og Læring (LIS).

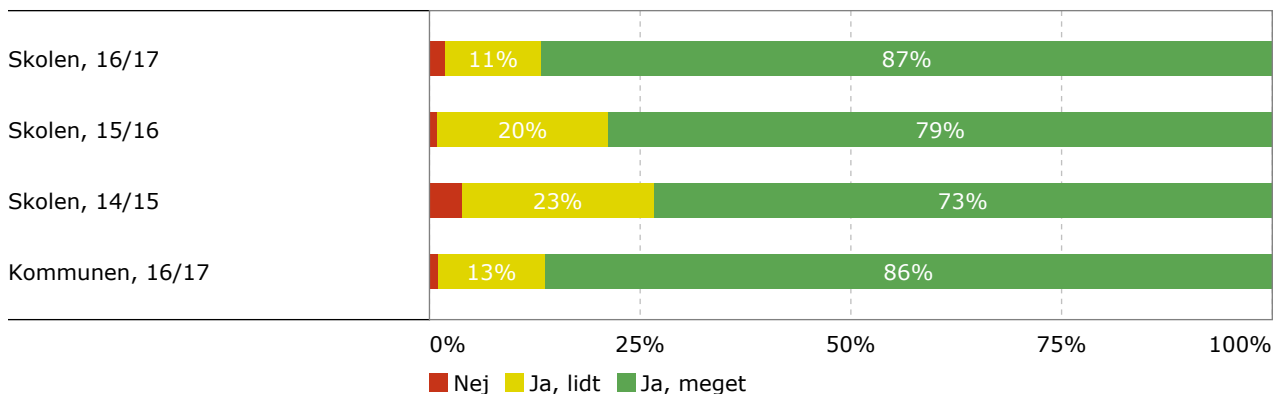
### Er der nogen, der driller dig, så du bliver ked af det?



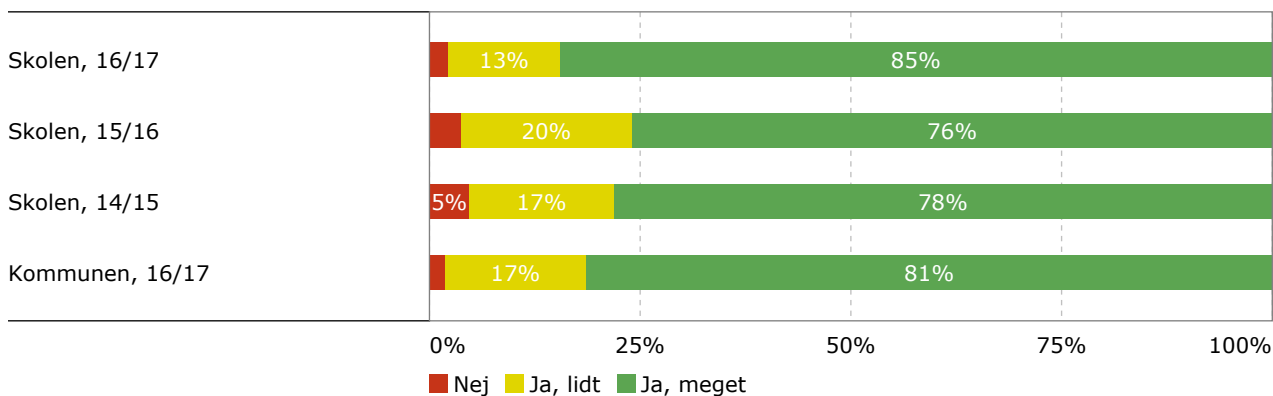
Note: Den nationale trivselsmåling består af 20 spørgsmål for elever i indskolingen. Ovenstående spørgsmål er udvalgt som pejlemærke for trivslen efter anbefaling fra Dansk Center for Undervisningsmiljø.

Kilde: Den årlige nationale trivselsmåling. Styrelsen for It og Læring (LIS).

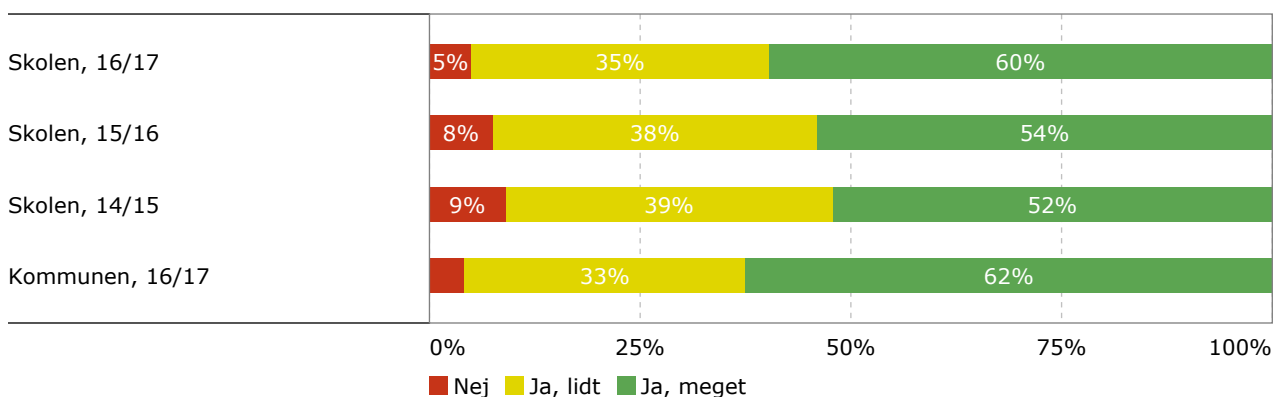
## Er du glad for dine lærere?



## Er lærerne gode til at hjælpe dig?

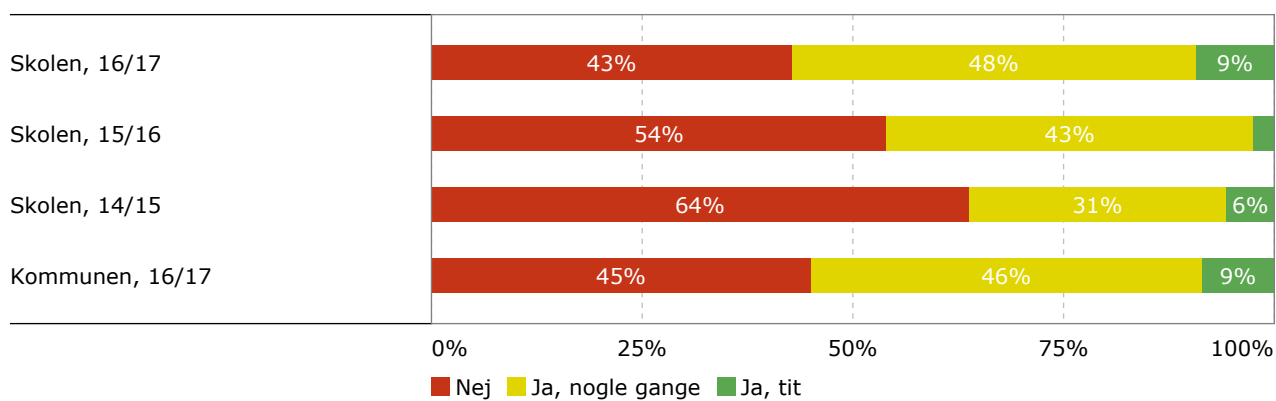


## Lærer du noget spændende i skolen?



## Er du med til at bestemme, hvad I skal lave i timerne?





Note: Den nationale trivselsmåling består af 20 spørgsmål for elever i indskolingen. Ovenstående spørgsmål er udvalgt som pejlemærke for trivslen efter anbefaling fra Dansk Center for Undervisningsmiljø.

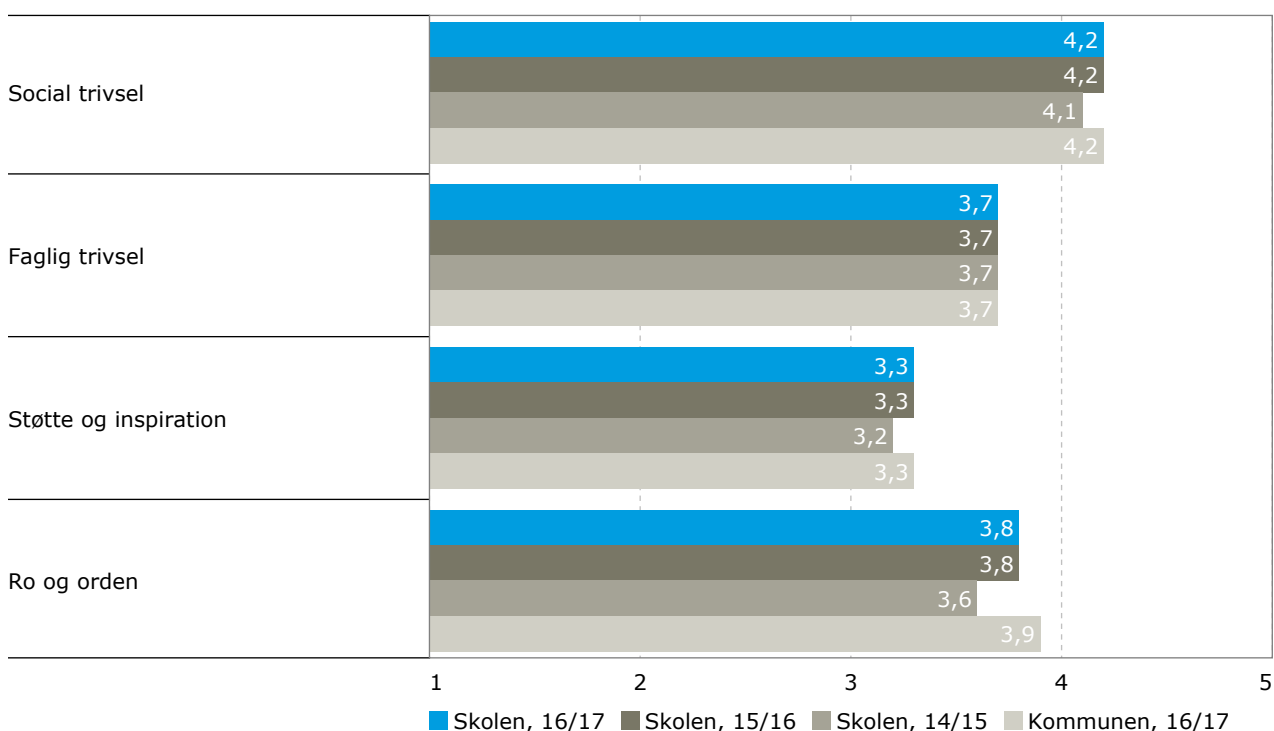
Kilde: Den årlige nationale trivselsmåling. Styrelsen for It og Læring (LIS).

## 5.2. Trivsel i 4.-9. klasse

Besvarelsene viser ikke væsentlige udsving i forhold til året før.

### Samlet resultat på tværs af temaer

#### Indikatorer for trivsel opdelt på temaer i 16/17

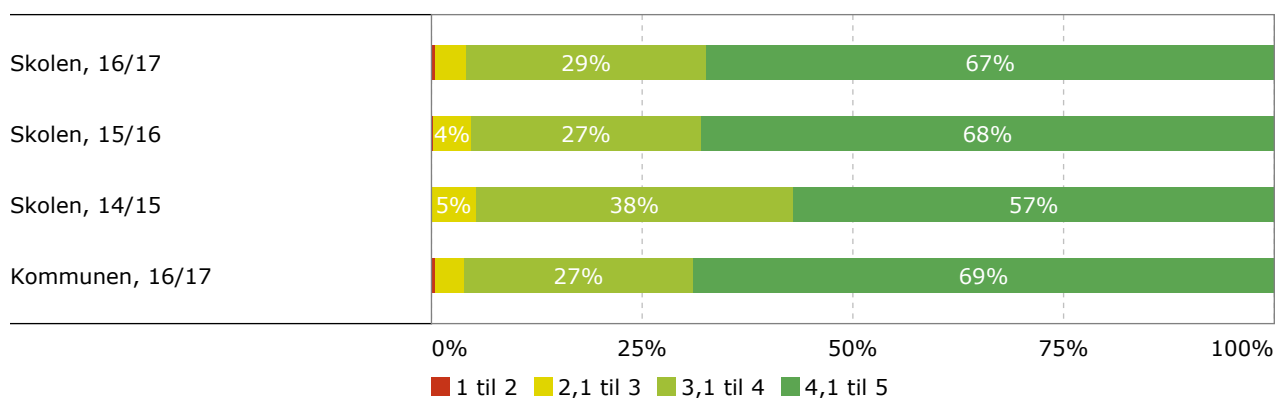


Note: Den nationale trivselsmåling for elever på mellemtrinnet og i udskolingen opgøres på en skala fra 1 til 5, hvor 1 repræsenterer den ringest mulige trivsel og 5 repræsenterer den bedst mulige trivsel. Den nationale trivselsmåling består af 40 spørgsmål for elever på mellemtrinnet og i udskolingen. 29 af de 40 spørgsmål indgår i beregningen af de fire viste temaer.

Kilde: Den årlige nationale trivselsmåling. Styrelsen for It og Læring (LIS).

### Svarfordeling for gennemsnittet på forskellige temaer

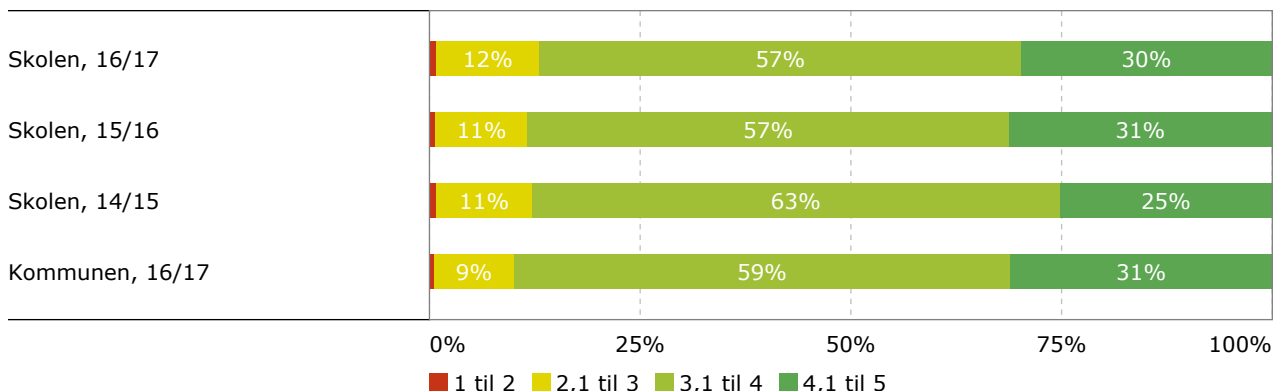
#### Social trivsel



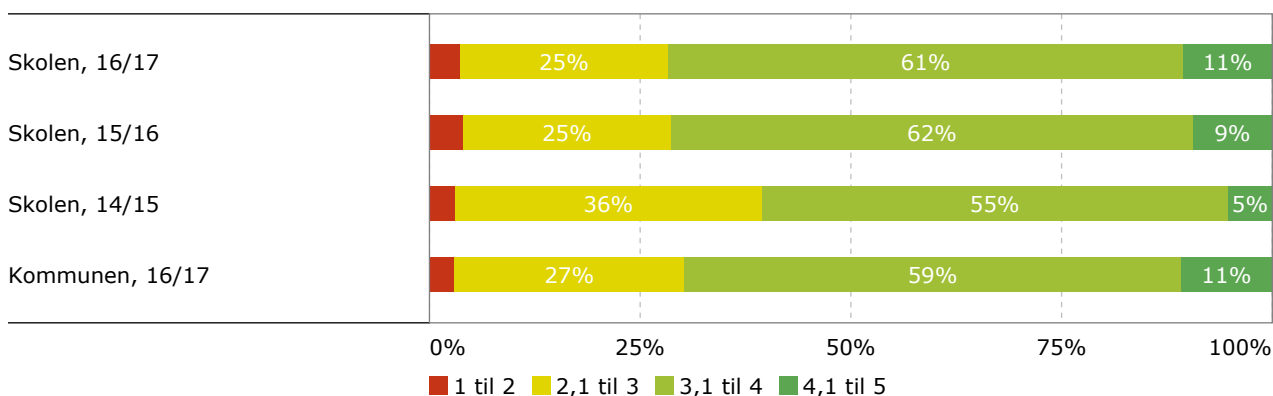
Note: Den nationale trivselsmåling for elever på mellemtrinnet og i udskolingen opgøres på en skala fra 1 til 5, hvor 1 repræsenterer den ringest mulige trivsel og 5 repræsenterer den bedst mulige trivsel. Ovenstående figur viser fordelingen af elevernes gennemsnit på denne skala opdelt i grupperne: Andel elever med et gennemsnit fra 1,0 til 2,0; andel elever med et gennemsnit fra 2,1 til 3,0; andel elever med et gennemsnit fra 3,1 til 4,0 samt andel elever med et gennemsnit fra 4,1 til 5,0.

Kilde: Den årlige nationale trivselsmåling. Styrelsen for It og Læring (LIS).

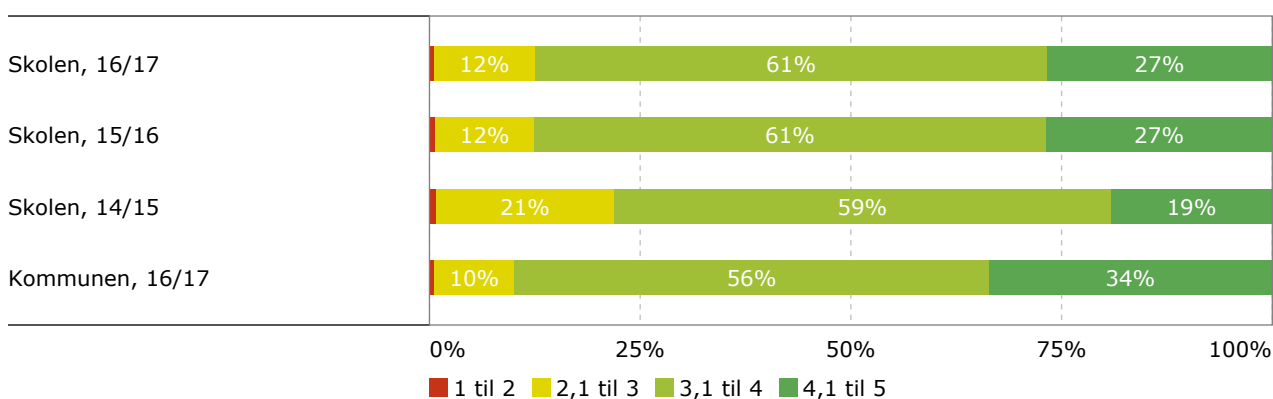
## Faglig trivsel



## Støtte og inspiration



## Ro og orden



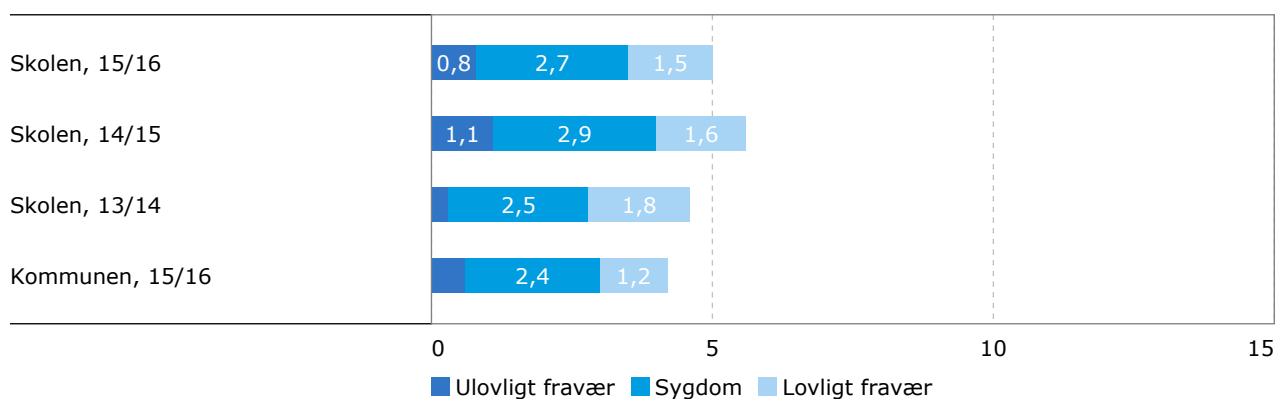
Note: Den nationale trivselsmåling for elever på mellemtrinnet og i udskolingen opgøres på en skala fra 1 til 5, hvor 1 repræsenterer den ringest mulige trivsel og 5 repræsenterer den bedst mulige trivsel. Ovenstående figur viser fordelingen af elevernes gennemsnit på denne skala opdelt i grupperne: Andel elever med et gennemsnit fra 1,0 til 2,0; andel elever med et gennemsnit fra 2,1 til 3,0; andel elever med et gennemsnit fra 3,1 til 4,0 samt andel elever med et gennemsnit fra 4,1 til 5,0.

Kilde: Den årlige nationale trivselsmåling. Styrelsen for It og Læring (LIS).

## 5.3. Fravær

Fraværet er faldet i forhold til året før, men vi ligger stadig højt. Det er vores opfattelse at gennemsnitstallene dækker over store udsving, og at der er tale om relativt få elever med et højt fravær og rigtig mange elever med et helt normalt og uproblematisk fravær. Vi følger fraværet tæt, og reagerer hver gang vi har et problematisk fravær for en elev. Vi har blandt andet i et samarbejde med PPR og socialforvaltningen haft et forløb, hvor der var særligt fokus på potentielle skoledroppers.

### Det gennemsnitlige elevfravær i procent, opdelt på fraværtype



Note: Specialskoler, 10. klassecentre og kommunale ungdomsskoler indgår ikke i kommuneopgørelsen.

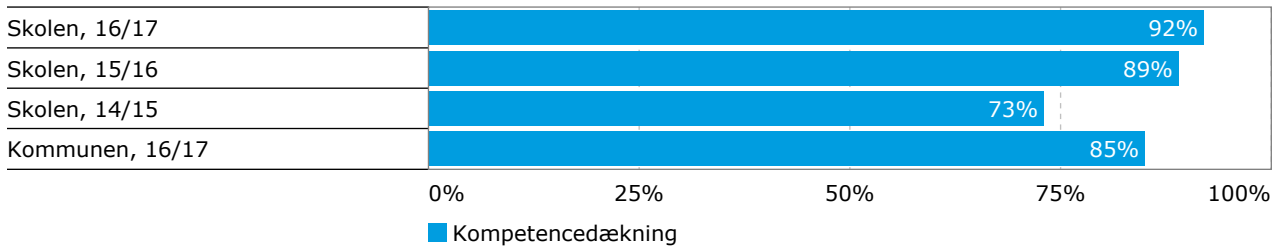
Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS), baseret på skolens indberetning.



# 7. KVALITETSOPLYSNINGER

## 7.1. Kompetencedækning

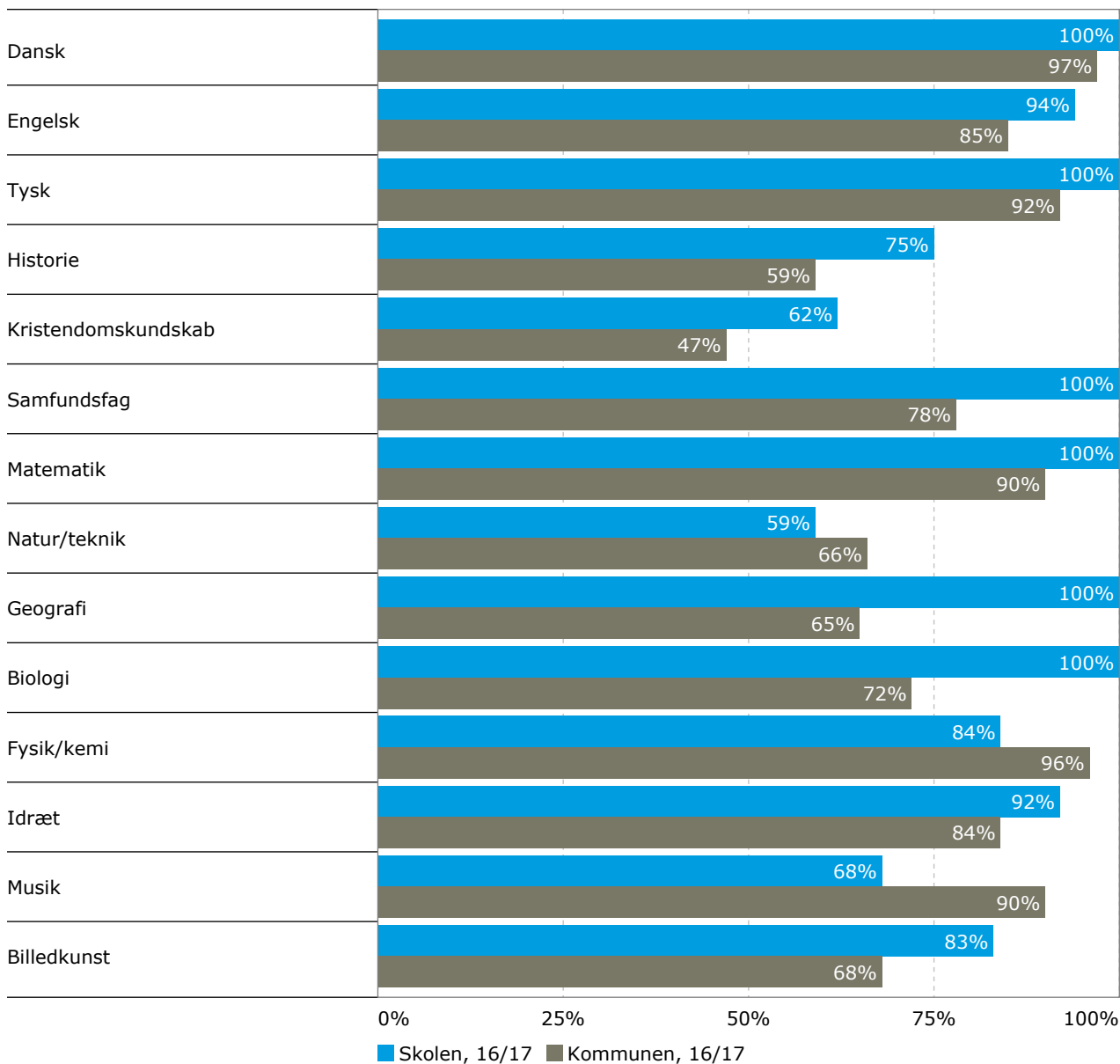
### Samlet kompetencedækning



Note: Specialskoler, 10. klassecentre og kommunale ungdomsskoler er ikke indeholdt i kommuneopgørelsen.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS), baseret på skolens indberetning.

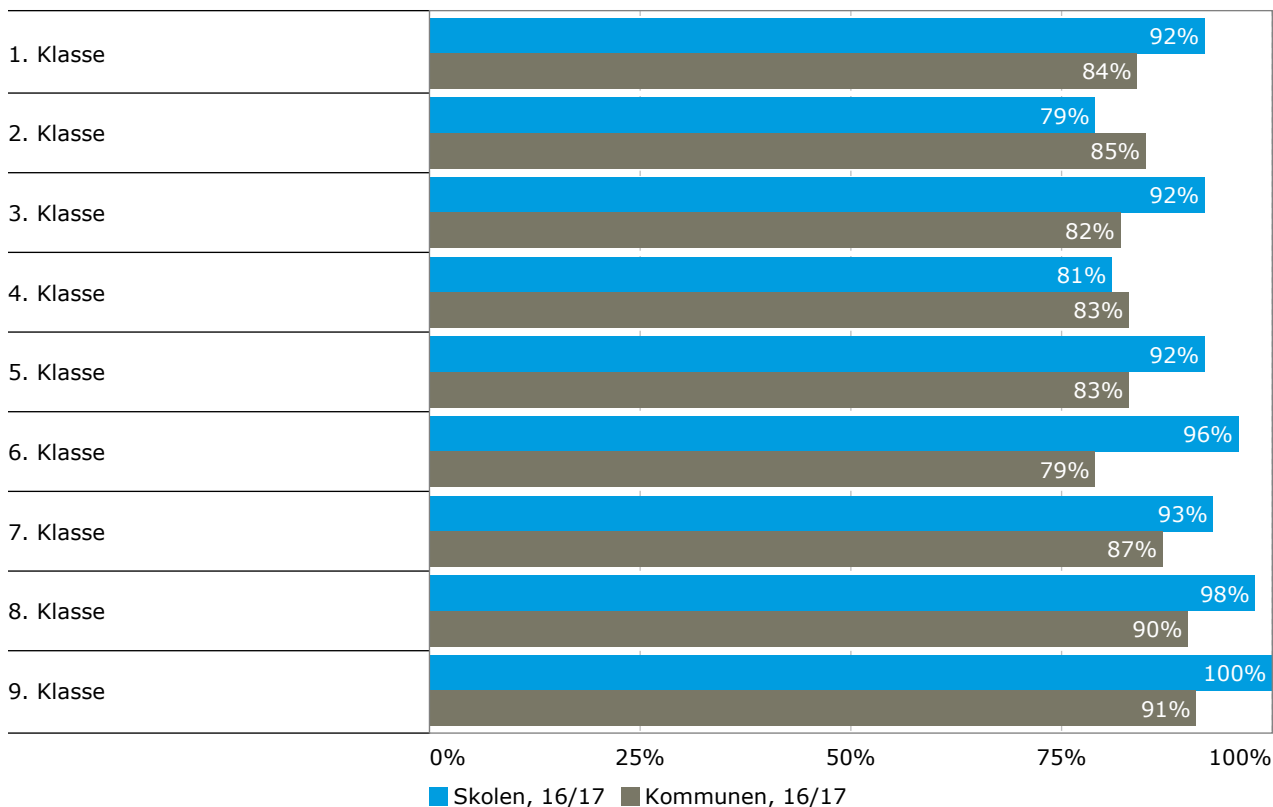
## Kompetencedækning opdelt på fag i 16/17



Note: Specialskoler, 10. klassecentre og kommunale ungdomsskoler er ikke indeholdt i kommuneopgørelsen.  
Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS), baseret på skolens indberetning.



## Kompetencedækning opdelt på klassetrin i 16/17



Note: Specialskoler, 10. klassecentre og kommunale ungdomsskoler er ikke indeholdt i kommuneopgørelsen.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS), baseret på skolens indberetning.

## 7.2. Udgifter til folkeskolen (netto) pr. elev

### Udgifter pr. elev

Kommunen	-	-	-
----------	---	---	---

Note: Nøgletallet beregnes som regnskabstal på funktion 3.22.01. Udgifter til undervisning netto er bruttodriftsudgifterne fratrukket indtægter og statsrefusion. Elevtallet omfatter normalklasseelever i 0.-10. klasse. Udgifterne er reguleret i forhold til udviklingen i priser og lønninger (pl-reguleret). 2016 er basisår. OBS: Tallene kan afvige fra KL's opgørelse grundet anden udregningsmetode.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS), baseret på tal fra Økonomi- og Indenrigsministeriet.

## 7.3. Elevtal

### Elevtal og andel elever med bopæl i kommunen

	Elevtal	Andel af elever med bopæl i kommunen	
		Dreng	Piger
Skolen, 16/17	698	96,3%	94,5%

Skolen, 15/16	705	95,0%	97,9%
Skolen, 14/15	747	95,2%	97,5%
Kommunen, 16/17	11.048		

Note: Elevtallet er opgjort den 5. september i starten af skoleåret. Elevernes bopælskommune er opgjort den 1. januar.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS), baseret på tal fra Danmarks Statistik.

### **Andel, der modtager undervisning i dansk som andetsprog**

	Elevtal	Undervisning i dansk som andetsprog, andel elever	
		Drenge	Piger
Skolen, 16/17	698	5,7%	3,3%
Skolen, 15/16	705	3,1%	2,3%
Skolen, 14/15	747	5,1%	3,3%
Kommunen, 16/17	11.048		2,3%

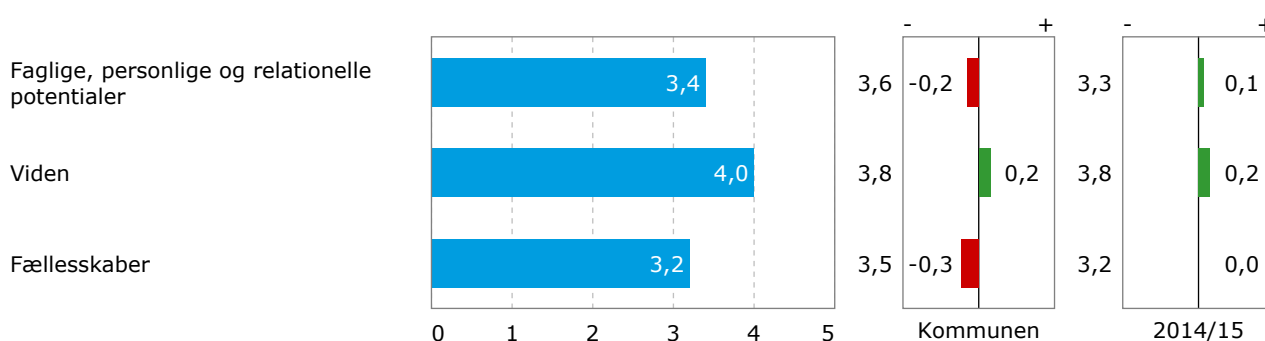
Note: Elevtallet er opgjort den 5. september i starten af skoleåret.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS), baseret på tal fra Danmarks Statistik.

# 8. KOMMUNALE MÅL OG INDSATSOMRÅDER

## 8.1. Samlet status på skoleniveau

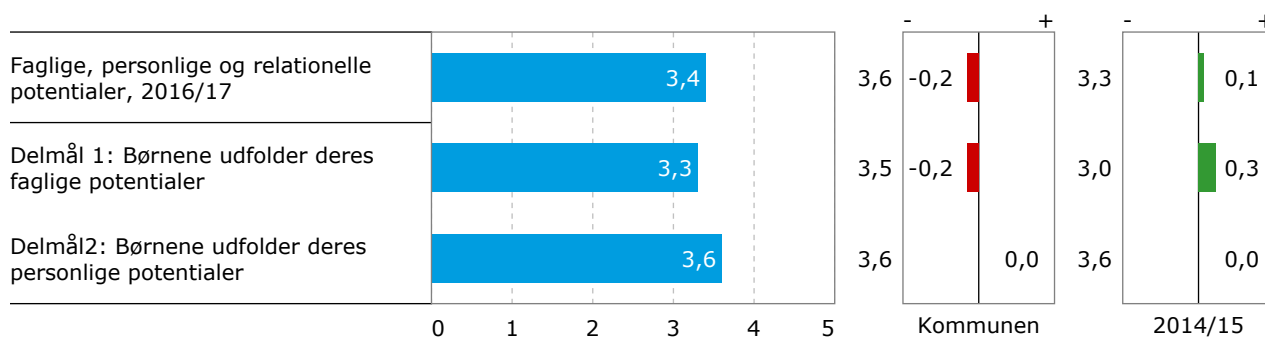
### Samlet status på kommunale mål og indsatsområder



Figuren viser resultater for alle klasser i skoleåret 2016-17.

## 8.2. Faglige, personlige og relationelle potentialer

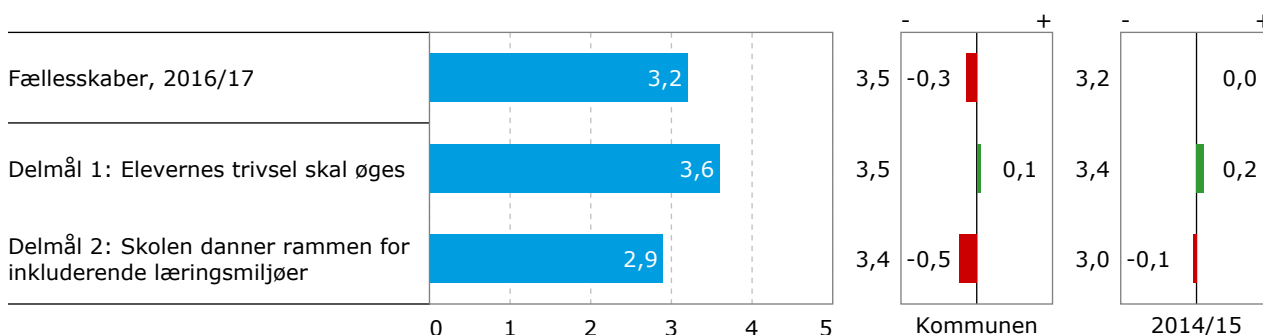
### Resultater for 'Faglige, personlige og relationelle potentialer' opdelt på delmål



Figuren viser resultater for alle klasser i skoleåret 2016-17.

## 8.3. Fællesskaber

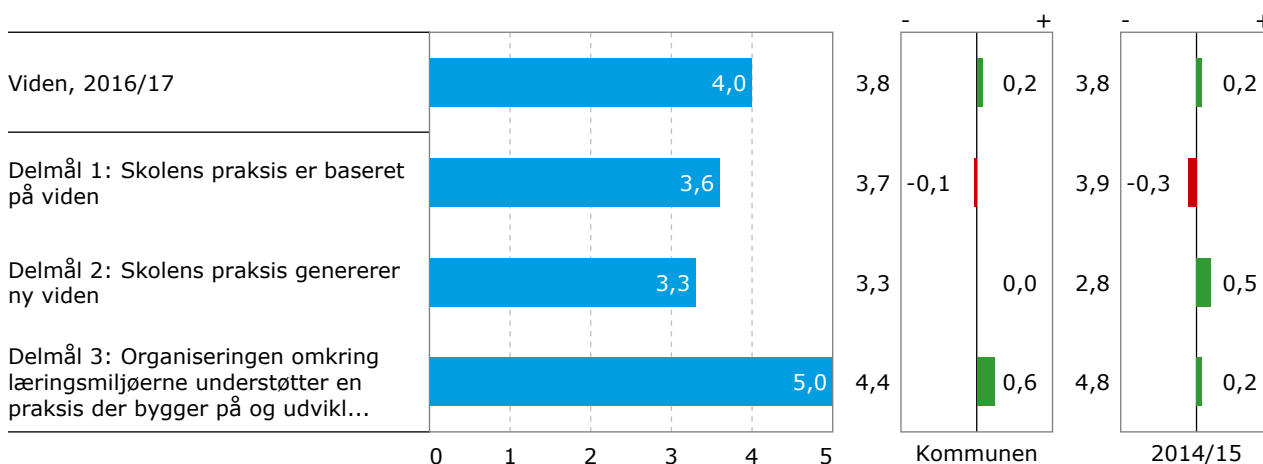
### Resultater for 'Fællesskaber' opdelt på delmål



Figuren viser resultater for alle klasser i skoleåret 2016-17.

## 8.4. Viden

### Resultater for 'Viden' opdelt på delmål



Figuren viser resultater for alle klasser i skoleåret 2016-17.

# 9. SKOLEBESTYRELSENS UDTALELSE

Skolebestyrelsen er en nysammensat skolebestyrelse, der dækker den nye skole, Trekløverskolen. Skolebestyrelsen er sammensat af repræsentanter fra hver af de tre gamle skoler.

Det har været utilfredsstillende for skolebestyrelsen at man ikke har kunnet få det samlede materiale præsenteret og udsendt i god tid inden der skulle

## laves en udtalelse.

Generelt er der tale om gennemsnitlige resultater, hvor der helt klart er muligheder for forbedringer. Det er væsentligt at vi fortsat har en meget høj andel af elever der er i gang med en ungdomsuddannelse efter 15 måneder.

Skolens resultater og vurdering af skolens indsats skal dog også ses på baggrund af det elevgrundlag skole har. Selv om niveauet i afgangsprøverne også kan vurderes ud fra de socioøkonomiske referencer er det skolebestyrelsens opfattelse at det giver skolen særlige udfordringer, som langt hen ad vejen håndteres godt.

Skolebestyrelsen opfordrer til at der fortsat er opmærksomhed på den faglige kompetencedækning, selv om kompetencedækningen samlet er forbedret.