

KVALITETSRAPPORT

For

Sejs Skole

2016/17

INDHOLDSFORTEGNELSE

1. FORORD

2. PRÆSENTATION AF SKOLEN

3. SAMMENFATTENDE HELHEDSVURDERING

- 3.1. Skolens læringsmiljøer sikrer børns ret til at udfolde egne faglige, personlige og relationelle potentialer
- 3.2. Skolens læringsmiljøer sikrer børns ret til at indgå i fællesskaber
- 3.3. Skolens læringsmiljøer sikrer praksis, der bygger på viden og udvikling af viden

4. RESULTATER

- 4.1. Bliver alle så dygtige, som de kan?
- 4.2. Elevernes faglige niveau når de forlader folkeskolen
- 4.3. Uddannelsesparathed 8. klasse
- 4.4. Uddannelsesparathed 9. og 10. klasse
- 4.5. Overgang til ungdomsuddannelse (95 % målsætningen)
- 4.6. Sprog
- 4.7. Læseresultater for 1. og 2. årgang

5. TRIVSEL

- 5.1. Trivsel i 0.-3. klasse
- 5.2. Trivsel i 4.-6. klasse
- 5.3. Fravær

6. INKLUSION

7. KVALITETSOPLYSNINGER

- 7.1. Kompetencedækning
- 7.2. Udgifter til folkeskolen pr. elev (netto)

8. KOMMUNALE MÅL OG INDSATSOMRÅDER

- 8.1. Samlet status på skoleniveau
- 8.2. Faglige, personlige og relationelle potentialer
- 8.3. Fællesskaber
- 8.4. Viden

9. SKOLEBESTYRELSENS UDTALELSE

1. FORORD

Kvalitetsrapporten i Silkeborg kommune er et centralt redskab, som tegner et billede af, hvordan det går med børnenes og de unges læring og trivsel på skolen lokalt og på skolerne kommunalt.

Kvalitetsrapporten for skoleåret 2016/17 skal, i lighed med den seneste rapport for 2014/15, bruges som et fremadrettet mål- og resultatstyringsværktøj og som et aktivt dialogredskab mellem forvaltning og den enkelte skole og i dialogen mellem skoleledelsen og medarbejderne. Fokus i kvalitetsrapporten er derfor rettet mod progressionen, som er de fremskridt, der sker for det enkelte barn, klassen og dermed skolen år efter år. Kvalitetsrapporter skal udarbejdes hvert andet år.

Kvalitetsrapporten tager udgangspunkt i:

- Lærings- og Trivselspolitikken for skolerne i Silkeborg som udgør den overordnede ramme og udstikker retningen for udviklingen af skoleområdet som helhed og for de enkelte skoler.
- Lærings- og udviklingsmålene som med afsæt i Lærings- og Trivselspolitikken og de nationale mål på skoleområdet opstiller tre overordnede lærings- og udviklingsmål:
- Skolens læringsmiljøer sikrer børns ret til at udfolde egne faglige, personlige og relationelle potentialer.
- Skolens læringsmiljøer sikrer børns ret til at indgå i fællesskaber.
- Skolens læringsmiljøer sikrer praksis, der bygger på viden og udvikling af viden.
- Et datagrundlag som består af en lang række forskellige data. En uddybning af datagrundlaget kan læses i den kommunale kvalitetsrapport.
- Principper for kvalitetsudvikling i Silkeborg Kommunes skolevæsen, som har som ambition, at der arbejdes med kvalitetsudvikling i en sammenhængende værdikæde – fra barnets møde med den voksne over medarbejderens møde med nærmeste leder til den politiske styring af skolevæsenet.

Når den kommunale kvalitetsrapport er godkendt af byrådet, vil skolens kvalitetsrapport danne udgangspunkt for en læringssamtale mellem skolens ledelse og forvaltningen – skolechef og områdeleder, som finder sted inden sommerferien 2018.

Herefter udarbejdes en udviklingsplan for den enkelte skole. Udviklingsplanen følges op af et antal læringssamtaler mellem skolens ledelse og skoleafdelingen frem mod næste kvalitetsrapport.

2. PRÆSENTATION AF SKOLEN

Sejs Skole er en almindelig folkeskole med 3 spor beliggende i en mindre by (Sejs-Svejbæk) 6 km fra Silkeborg.

Eleverne kommer fra selve byen for 80% vedkommende og resten fra et større opland med 5 små-byer (Hårup, Linå, Mollerup, Laven St. og Gl. Laven). Pt. er der 728 elever og ca. 75 ansatte.

Der er stor tilslutning til skolen, idet over 95% af børnene i distriktet vælger skolen.

Skolens vision lyder således:

"Sejs Skoles vision er, at alle børnenes potentialer udfoldes optimalt, således at alle har de bedste vilkår for at udvikle sig til nogen og til noget."

Skolen baserer sit virke på følgende 3 værdi-par:

"Fælleskab og trivsel, kvalitet og ambition samt udsyn og mod."

Der er stor opbakning til skolen i lokalbefolkningen, og der er en høj trivsel fagligt og socialt hos eleverne, ligesom der er et godt arbejdsmiljø blandt de ansatte på skolen.

De tre værdisæt kommer til udtryk i måden vi tilrettelægger dagligdagen på skolen og på de resultater vi skaber.

Skolens motto er: "Sammen skaber vi det gode skoleliv"

3. SAMMENFATTENDE HELHEDSVURDERING

Skolen præsterer på et højt niveau både på læring og trivsel. Det opfatter vi som et resultat af en professionel indsats på et højt fagligt niveau. De ansatte er både dygtige og ambitiøse i forhold til læring og trivsel, ligesom elevernes socioøkonomiske forudsætninger fordrer at skolen har et højt niveau. Men, som det tildels er udfoldet længere nede i rapporten, er det et opmærksomhedspunkt, at der bliver færre og færre resurser til at arbejde sammen og til at samarbejde. Det påvirker mulighederne negativt i forhold til at lave særlige indsatser for at udvikle og fastholde alles læring og trivsel. Opmærksomheden må rettes mod, om det vil lykkes at fastholde de nuværende gode resultater på læring og trivsel fremover. Det vurderes, at der er et klart behov for flere resurser, for at dette skal lykkes.

3.1 Skolens læringsmiljøer sikrer børns ret til at udfolde egne faglige, personlige og relationelle potentialer

Retten til at udfolde egne faglige, personlige og relationelle potentialer ligger os meget på sinde og er beskrevet i skolens vision og værdisæt. Når man iagttager resultaterne i nærværende rapport, fremgår det tydeligt, at eleverne opnår meget gode faglige resultater i de fag og på de årgange, hvor der er målinger. Derudover viser trivselsundersøgelsen, at den sociale trivsel er meget høj ligesom børnene er glade for skolen og lærerne/pædagogerne. Nogle få føler sig drillet og alene i de mindste klasser. Derfor tillader vi os at konkludere, at skolens samlede praksis/læringsmiljø i høj grad bidrager til at sikre elevernes ret til at udfolde de nævnte potentialer, således at de bliver så dygtige, som de kan.

3.2 Skolens læringsmiljøer sikrer børns ret til at indgå i fællesskaber

Børns ret til at indgå i fællesskaber understøttes i høj grad af måden vi organiserer skoledagen på, hvor der er kendte rammer, og hvor personalet har et højt kendskab til den systematik, vi anvender for at understøtte børnenes trivsel fagligt og socialt. Det er et bærende princip i dagligdagen, at børnene lærer sammen med andre, således at fællesskaber er et grundvilkår på skolen. Vi organiserer os også i større fællesskaber klassevis, årgangsvis, afdelingsvis og hele skolen. Der gives forskellige lejligheder og muligheder for at byde ind i fællesskabet, idet dette er rammesat. Vores PLC med vejledere til understøttelse af inklusionsarbejdet fagligt og socialt er som sagt velorganiseret og velkendt på skolen, og det er et beredskab, som er afgørende for, at vi kan arbejde med en høj kvalitet i inklusionsarbejdet. Vi arbejder også målrettet med at børn lærer børn som en del af det at indgå i og være en del af et fællesskab.

3.3 Skolens læringsmiljøer sikrer praksis, der bygger på viden og udvikling af viden

Vi arbejder hele tiden vidensbaseret og på at vedligeholde denne viden gennem kompetenceudvikling. Mulighederne for at udvikle viden sammen er under pres, da der ikke er meget tid til overs til det, idet den enkelte lærer underviser mange timer og har behov for at forberede denne både alene og sammen med andre. Der er et stort ønske om at finde tid til udvikling og generering af ny viden i professionelle læringsfællesskaber, og vi arbejder målrettet på at det vil lykkes. Men begrænsningerne er den knappe tid, der er til rådighed til det, omend det i dag finder sted på teammøder, husmøder og fagudvalgsmøder, men slet ikke i den udstrækning vi ønsker.

Så det er med et vist forbehold, at vi kan sige, at skolens læringsmiljøer sikrer praksis, der bygger på den nyeste viden og som udvikler denne. Men der er udtrykt et stort ønske om at prioritere dette højere fremover fra både medarbejdere og ledelse.

4. RESULTATER

4.1. Bliver alle så dygtige, som de kan?

Andel af elever med 'gode' resultater i de nationale test

Oversigt over om andelen af elever, som er 'gode' til dansk læsning og matematik er mindst 80% for den samme årgang

	Dansk, læsning									Matematik		
	8. klasse, 16/17			6. klasse, 16/17			4. klasse, 16/17		2. klasse, 16/17	6. klasse, 16/17		3. klasse, 16/17
	16/17	14/15	12/13	16/17	14/15	12/13	16/17	14/15	16/17	16/17	13/14	16/17
Skolen	Ja	Ja	Ja	Ja	Nej	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja
Kommunen	Ja	Nej	Nej	Nej	Nej	Ja	Nej	Nej	Ja	Nej	Nej	Ja

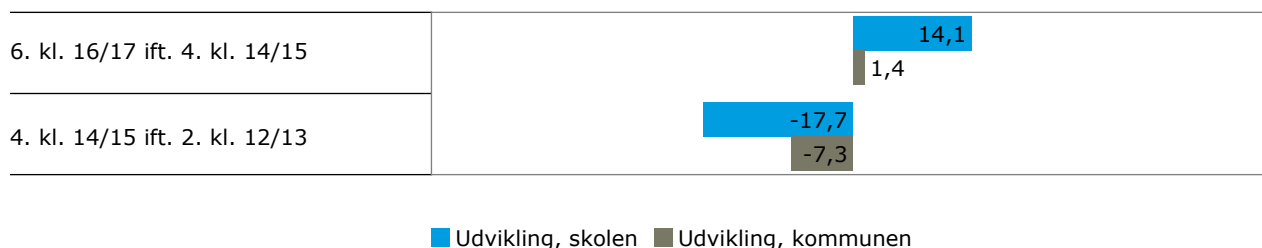
Det nationale og kommunale mål om at mindst 80 % af eleverne er "gode" læsere og "gode" i matematik er i denne periode opfyldt over hele linjen. Ved at gå bag om tallene kan man se, at andelen af gode læsere er hhv. 96%, 93%, 93% og 87% på 2., 4., 6. og 8. årgang. Andelen af "gode" i matematik er hhv. 98% og 95% for hhv. 3. årg. og 6. årgang.

Der er tale om væsentlig fremgang over hele linjen bortset fra læsning på 4. årg., hvor der er en lille tilbagegang. Bemærkelsesværdigt er det, at 6. årgang er gået frem fra 79 % da den var 4. årgang til nu 93 %. Den intensiverede og målrettede indsats i læsning, som vi har igangsat over de sidste to år, har vist sit værd.

Note: 'Andel elever med gode resultater i dansk, læsning / matematik' beskriver hvor stor en andel af eleverne på et givet klassetrin, der har opnået et resultat i de nationale test, der karakteriseres som 'godt', 'rigtigt godt' eller 'fremragende' på den kriteriebaserede skala. 'Ja' angiver at andelen er mindst 80%, 'Nej' angiver at andelen er under 80%, '-' angiver, at der ikke er data for skolen. Specialskoler indgår ikke i kommuneopgørelsen.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS).

Udviklingen, i andelen af de "gode" elever i dansk læsning for den samme årgang over 2 år, angivet i procentpoint



Note: Ovenstående figur viser udviklingen for den samme årgang over tid. Er tallet for "4. kl. ift. 2. kl." fx 5,5, betyder det at andelen af elever på årgangen, der er 'gode' til at læse, er steget med 5,5 procentpoint sammenlignet med for to år siden. Figuren kan ikke anvendes til at sammenligne andelen af 'gode' læsere på henholdsvis skolen og i kommunen som helhed, men anvendes til at sammenholde udviklingen for de enkelte årgange på skolen med udviklingen for samme årgange på kommuneniveau. Specialskoler er ikke indeholdt i tallene.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS).

Udviklingen, i andelen af de "gode" elever i matematik for den samme årgang over 3 år, angivet i procentpoint



■ Udvikling, skolen ■ Udvikling, kommunen

Note: Ovenstående figur viser udviklingen for den samme årgang over tid. Er tallet for "6. kl. ift. 3. kl." fx 5,5, betyder det at andelen af elever på årgangen, der er 'gode' til at regne, er steget med 5,5 procentpoint sammenlignet med for to år siden. Figuren kan ikke anvendes til at sammenligne andelen der er 'gode' til at regne på henholdsvis skolen og i kommunen som helhed, men anvendes til at sammenholde udviklingen for de enkelte årgange på skolen med udviklingen for samme årgange på kommuneniveau. Specialskoler er ikke indeholdt i tallene.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS).

Andel af de 'allerdygtigste' elever i de nationale test

Oversigt over om andelen af de 'allerdygtigste' elever for den samme årgang er steget

Kigger vi på andelen af de allerdygtigste elever i læsning er der et mere broget billede. 2. årgang har en meget stor andel, 4. årgang og 6. årgang har et hhv. mindre og større fald, mens 8. årgang har en væsentlig stigning. Faldet på 6. årgang skal ses i lyset af, at der er rejst elever fra skolen og der er kommet elever til. På personniveau, kan vi se, at det har spillet væsentlig ind på faldet uden dog at forklare det hele. Det gør sig også gældende på stigningen på 8. årgang.

Andelen af de allerdygtigste elever i matematik er steget iønefaldende meget, således at ca. 1/3 af eleverne på både 3. og 6. årgang tilhører denne gruppe. Dette skal ses i lyset af en øget professionalisering af lærerarbejdet i faget og en 100% 's dækning af uddannede matematiklærere. En øgning i fremtiden bliver vanskelig.

	Dansk, læsning			Matematik
	4. kl. 16/17 ift. 2kl. 14/15	6. kl. 16/17 ift. 4kl. 14/15	8. kl. 16/17 ift. 6kl. 14/15	6. kl. 16/17 ift. 3kl. 13/14
Skolen	Nej	Nej	Ja	Ja
Kommunen	Nej	Nej	Ja	Ja

Note: 'Andel af de allerdygtigste elever i dansk, læsning/matematik' beskriver, hvor stor en andel af eleverne på et givet klassetrin, der har opnået et resultat i de nationale test, der karakteriseres som 'fremragende' på den kriteriebaserede skala. 'Ja' angiver at andelen er steget, 'Nej' angiver at andelen ikke er steget, '-' angiver, at der ikke er data for skolen. Specialskoler indgår ikke i kommuneopgørelsen.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS).

Udviklingen, i andelen af de "allerdygtigste" elever i dansk læsning for den samme årgang over 2 år, angivet i procentpoint



■ Udvikling, skolen ■ Udvikling, kommunen



■ Udvikling, skolen ■ Udvikling, kommunen



■ Udvikling, skolen ■ Udvikling, kommunen

Note: Ovenstående figur viser udviklingen for den samme årgang over tid. Er tallet for "4. kl. ift. 2. kl." fx 5,5, betyder det at andelen af elever på årgangen, der er karakteriseret som de 'allerdygtigste' til at læse, er steget med 5,5 procentpoint sammenlignet med for to år siden. Figuren kan ikke anvendes til at sammenligne andelen af de 'allerdygtigste' læsere på henholdsvis skolen og i kommunen som helhed, men anvendes til at sammenholde udviklingen for de enkelte årgange på skolen med udviklingen for samme årgange i kommunen. Specialskoler er ikke indeholdt i tallene.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS).

Udviklingen, i andelen af de 'allerdygtigste' elever til matematik for den samme årgang over 3 år, angivet i procentpoint



■ Udvikling, skolen ■ Udvikling, kommunen

Note: Ovenstående figur viser udviklingen for den samme årgang over tid. Er tallet for "6. kl. ift. 3. kl." fx 5,5, betyder det at andelen af elever på årgangen, der er karakteriseret som de 'allerdygtigste' til at regne, er steget med 5,5 procentpoint sammenlignet med for to år siden. Figuren kan ikke anvendes til at sammenligne andelen af de 'allerdygtigste' til at regne på henholdsvis skolen og i kommunen som helhed, men anvendes til at sammenholde udviklingen for de enkelte årgange på skolen med udviklingen for samme årgange i kommunen. Specialskoler er ikke indeholdt i tallene.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS).

Andel af elever med 'dårlige' resultater i de nationale test

Oversigt over om andelen af elever med 'dårlige' resultater for den samme årgang er faldet

Andelen af de allersvageste elever i læsning er forsvindende lille på 2. og 4. årgang og lig nul på 6. årgang, mens den er støt faldende på 8. årgang set over tid.

Andelen af de allerdårligste i matematik er for 3. årg. lig nul og på 6. årgang er andelen faldet til en tredjedel og er nu på 1,4%. Målet må blive at fastholde det lave niveau men vanskeligt at reducere det særligt, da 1,4% er lig med en elev.

	Dansk, læsning			Matematik
	4. kl. 16/17 ift. 2kl. 14/15	6. kl. 16/17 ift. 4kl. 14/15	8. kl. 16/17 ift. 6kl. 14/15	6. kl. 16/17 ift. 3kl. 13/14
Skolen	Ja	Nej	Ja	Ja
Kommunen	Nej	Ja	Ja	Ja

Note: 'Andel elever med dårlige resultater i dansk, læsning/matematik' beskriver, hvor stor en andel af eleverne på et givet klassetrin, der har opnået et resultat i de nationale test, der karakteriseres som 'mangelfuld' eller 'ikke tilstrækkelig' på den kriteriebaserede skala. 'Ja' angiver at andelen er faldet, 'Nej' angiver at andelen ikke er faldet, '-' angiver, at der ikke er data for skolen. Specialskoler indgår ikke i kommuneopgørelsen.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS).

Udviklingen, i andelen af elever med 'dårlige' resultater i dansk læsning for den samme årgang over 2 år, angivet i procentpoint



■ Udvikling, skolen ■ Udvikling, kommunen



■ Udvikling, skolen ■ Udvikling, kommunen



■ Udvikling, skolen ■ Udvikling, kommunen

Note: Ovenstående figur viser udviklingen for den samme årgang over tid. Er tallet for "4. kl. ift. 2. kl." fx 5,5, betyder det at andelen af elever på årgangen, der er karakteriseret som 'dårlige' til at læse, er steget med 5,5 procentpoint sammenlignet med for to år siden. Figuren kan ikke anvendes til at sammenligne andelen af 'dårlige' til at læse på henholdsvis skolen og i kommunen som helhed, men anvendes til at sammenholde udviklingen for de enkelte årgange på skolen med udviklingen for samme årgange i kommunen. Specialskoler er ikke indeholdt i tallene.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS).

Udviklingen, i andelen af elever med 'dårlige' resultater i matematik for den samme årgang over 3 år, angivet i procentpoint



■ Udvikling, skolen ■ Udvikling, kommunen

Note: Ovenstående figur viser udviklingen for den samme årgang over tid. Er tallet for "6. kl. ift. 3. kl." fx 5,5, betyder det at andelen af elever på årgangen, der er karakteriseret som 'dårlige' til at regne, er steget med 5,5 procentpoint sammenlignet med for to år siden. Figuren kan ikke anvendes til at sammenligne andelen af 'dårlige' til at regne på henholdsvis skolen og i kommunen som helhed, men anvendes til at sammenholde udviklingen for de enkelte årgange på skolen med udviklingen for samme årgange i kommunen. Specialskoler er ikke indeholdt i tallene.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS).

4.2. Elevernes faglige niveau når de forlader skolen

Karaktergennemsnit ved afslutningen af 9. klasse

Karaktergennemsnit ved Folkeskolens Afgangsprøve i dansk, matematik og bundne prøvfag

	Dansk	Matematik	Bundne prøvfag (i alt)
Skolen, 16/17	7,5	8,3	7,8
Skolen, 15/16	9,0	8,4	8,7
Skolen, 14/15	7,8	8,2	8,1
Kommunen, 16/17	7,1	7,1	7,1

Niveauet ved Folkeskolens Afgangsprøve som nu kaldes 9. klassesprøverne, ligger på et forventeligt højt niveau. Dog er der et fald i forhold til 15/16, som lå på et særligt højt niveau.

Dansk-karaktererne falder særligt i øjnene, da de ligger på et lavere niveau end vanligt. Vi havde en særlige situation i 16/17, idet vi i skriftlig fremstilling oplevede et særligt lavt vurderingsniveau fra censurs side, som er den eneste vurdering i disciplinen. Alle elever lå under det niveau, som skolens lærere normalt vurderede eleverne til. Ud af 68 var der kun én elev, som fik karakteren 12. Det ser vi som en medvirkende årsag til det lavere niveau i dansk.

I matematik ligger vi på højt niveau også over tid, hvilket stemmer godt overens med den tendens vi ser i de nationale test.

I de prøvebundne fag som helhed, er vi tilbage på det vanlige niveau i 16/17, idet det også lå særlig højt for årgangen 15/16. En årgang som over hele linjen præsterede særlig højt.

Det bemærkes, at vi ligger klart over kommunegennemsnittet, hvilket også er forventeligt jf. skolens socioøkonomiske niveau. I det hele taget er det vanskeligt på baggrund af de tre års faktiske karakterer i dansk, matematik og de prøvebundne fag at sige for meget om udviklingen af prøve-karaktererne, da det er mere interessant at kigge på tallene i et socioøkonomisk perspektiv.

Note: Specialklasser er ikke indeholdt i grafen. Specialskoler er ikke indeholdt i kommuneopgørelsen. Gennemsnittet er beregnet for de elever, som har aflagt mindst 4 ud af 8 prøver.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS), baseret på skolens indberetning.

Karaktergennemsnit ved Folkeskolens Afgangsprøve i dansk, matematik og bundne prøvfag, opdelt på køn

	Dansk		Matematik		Bundne prøvfag (i alt)	
	Drenge	Piger	Drenge	Piger	Drenge	Piger
Skolen, 16/17	7,2	7,9	9,0	7,4	7,8	7,7

Skolen, 15/16	8,6	9,4	8,6	8,3	8,5	8,7
Skolen, 14/15	7,1	8,5	8,4	8,0	7,7	8,5
Kommunen, 16/17	6,6	7,8	7,6	6,9	7,0	7,5

I de prøvebundne fag som helhed er der ikke nævneværdig forskel på kønnene over de sidste to år. Men kigger man bagved tallene er der stadigvæk en stor forskel i fagene dansk og matematik. En forskel som både kan iagttages på kommuneniveau og på Sejs Skole. Mest iøjnefaldende er karaktererne i matematik, hvor drengene scorer særlig højt og pigerne særlig lavt i forhold til det samlede billede i matematik. Det er ikke den store overraskelse, da vi har arbejdet særligt med en gruppe elever som var særligt udfordrede i matematik. Det var allesammen piger. Derudover var gruppen af særligt dygtige drenge større end vanligt. Det er et fokuspunkt for næsten alle skoler i hele landet, at drengene scorer under pigerne i dansk og pigerne scorer under drengene i matematik. Vi er på jagt efter og vil være det fremadrettet, hvordan vi får hævet drengene i dansk og pigerne i matematik. Et fokus som vi vil søge at finde svar til via forskningen, da det er en tendens, som har været kendt i flere årtier.

Note: Specialklasser er ikke indeholdt i grafen. Specialskoler er ikke indeholdt i kommuneopgørelsen. Gennemsnittet er beregnet for de elever, som har aflagt mindst 4 ud af 8 prøver.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS), baseret på skolens indberetning.

Socioøkonomiske referencer for 9. klasse

Socioøkonomiske referencer for 9. klasse, bundne prøver i alt ved FP9

		Karaktergennemsnit
Socioøk. reference	Skolen, 16/17	7,8
7,7	Skolen, 15/16	8,6
8.0*	Skolen, 14/15	8,1

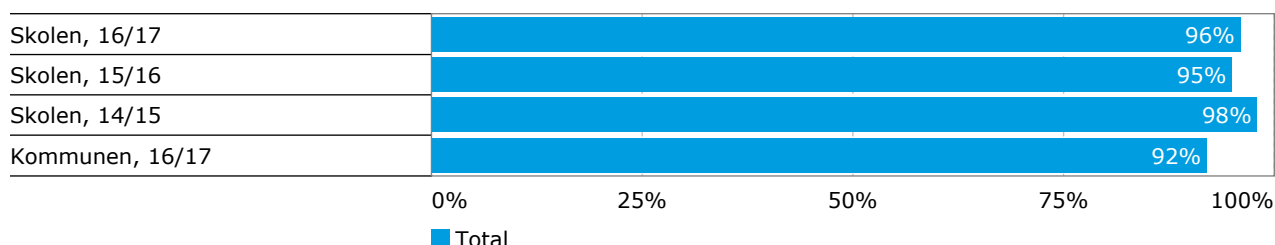
Note: Den socioøkonomiske reference er et statistisk beregnet udtryk, som viser, hvordan elever på landsplan med samme baggrundsforhold som skolens elever har klaret afgangsprøverne. Specialklasser er ikke indeholdt i tabellen. 'Dansk Orden' er ikke medregnet. En stjernemarkering angiver, at skolens karaktergennemsnit er statistisk signifikant forskelligt fra dens socioøkonomiske reference.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS).

Over tid har vi haft en løfteevne, som har været moderat bortset fra 15/16, hvor eleverne klarede sig særlig godt. Et resultat som ikke kom bag på os, da årgangen fremstod særlig dygtig som helhed. Resultatet i 16/17 er i den moderate ende, idet vi noterer, at skolen igen lykkes med at løfte eleverne trods et forholdsvis højt faktisk niveau.

Andel af elever i 9. klasse med 02 eller derover i både dansk og matematik

Andel elever i 9. klasse med 02 eller derover i både dansk og matematik



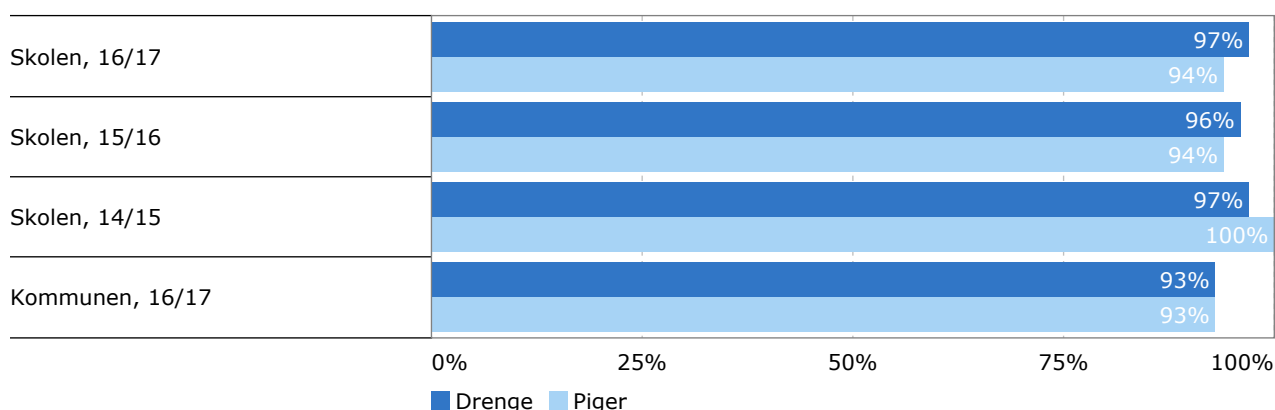
Vi har over de sidste år ligget på et niveau, hvor der har været 2-3 elever, som ikke har fået 02 eller derover i både dansk og matematik. Det gør sig også gældende i 16/17, hvor der var 3 elever, som ikke fik over 02 i matematik. Det var ikke overraskende, da vi, som tidligere nævnt, havde en gruppe elever, som var særlig udfordret i faget, og som vi systematisk har givet supplerende undervisning uden at nå helt i mål. Om en endnu mere intensiv indsats fra skolens side kunne have løftet de tre elever, vil vi medtænke fremover, og se om vi kan reducere antallet af elever i denne kategori.

Vi ligger forventeligt over kommuneniveauet.

Note: Specialklasser er ikke indeholdt i grafen. Specialskoler er ikke indeholdt i kommuneopgørelsen. Kun elever, der har aflagt alle prøver i både dansk og matematik, indgår i beregningen.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS), baseret på skolens indberetning.

Andel elever i 9. klasse med 02 eller derover i både dansk og matematik, opdelt på køn



Opdelt på køn er der ikke den store forskel, idet der over de sidste tre år, har vist sig at være ca. lige mange drenge som piger. 1 dreng og to piger de to sidste år og 2 drenge og 0 piger for tre år siden, som ikke opnåede 02 i både dansk og matematik.

Note: Specialklasser er ikke indeholdt i grafen. Specialskoler er ikke indeholdt i kommuneopgørelsen. Kun elever, der har aflagt alle prøver i både dansk og matematik,

indgår i beregningen.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS), baseret på skolens indberetning.

4.3. Uddannelsesparathed 8. klasse

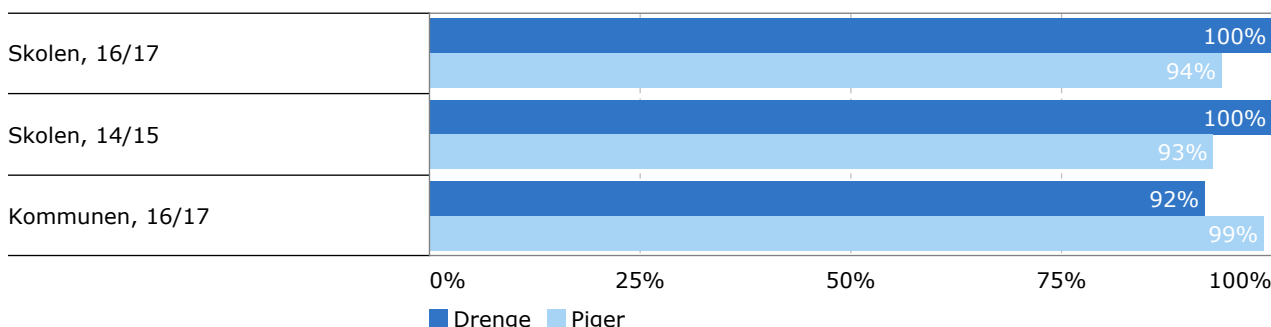
Andel af elever i 8. klasse som vurderes uddannelsesparate

8. Klasse		
	Parate	Ikke parate
Kommunen,	-	-
Kommunen,	-	-
Kommunen,	-	-
Landstal,	-	-

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS)

4.4. Uddannelsesparathed 9. og 10. klasse

Andel elever i 9. klasse, der vurderes uddannelsesparate, opdelt på køn

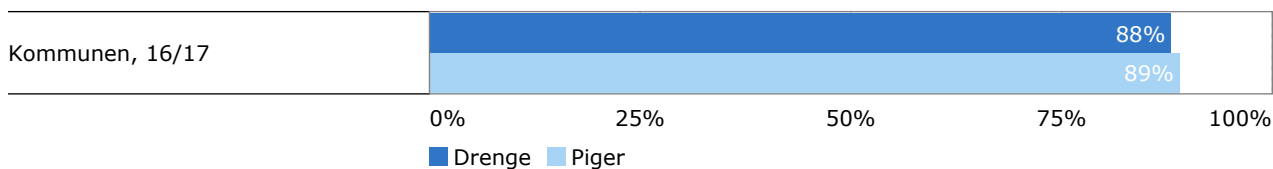


Det er i de sidste to år lykkedes os at gøre næsten alle elever uddannelsesparate. Hvert år har der været to elever, som ikke har været parate. Det er to for meget, og vi har nu arbejdet med vurderingerne i tre år på 8. årgang, og har som målsætning at ramme 0 elever på 9. årgang via en mere målrettet indsats i forlængelse af vurderingerne på 8. årgang. På den anden side vil et 10. klasses tilbud som anvisning for 2 elever for at blive uddannelsesparat i virkeligheden et højt niveau. For at vurdere skolens kvalitet, ville det være interessant at se differencen mellem vurderingerne på 8. årgang og 9. årgang, idet dette vil afspejle hvilken indsats og dermed kvalitet skolen har på dette område.

Note: Andelen af elever, der vurderes uddannelsesparat pr. 1. marts til deres 1. prioritetsvalg i forhold til antal elever, som har søgt en ungdomsuddannelse.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS), baseret på skolens indberetning.

Andel elever i 10. klasse, der vurderes uddannelsesparate, opdelt på køn



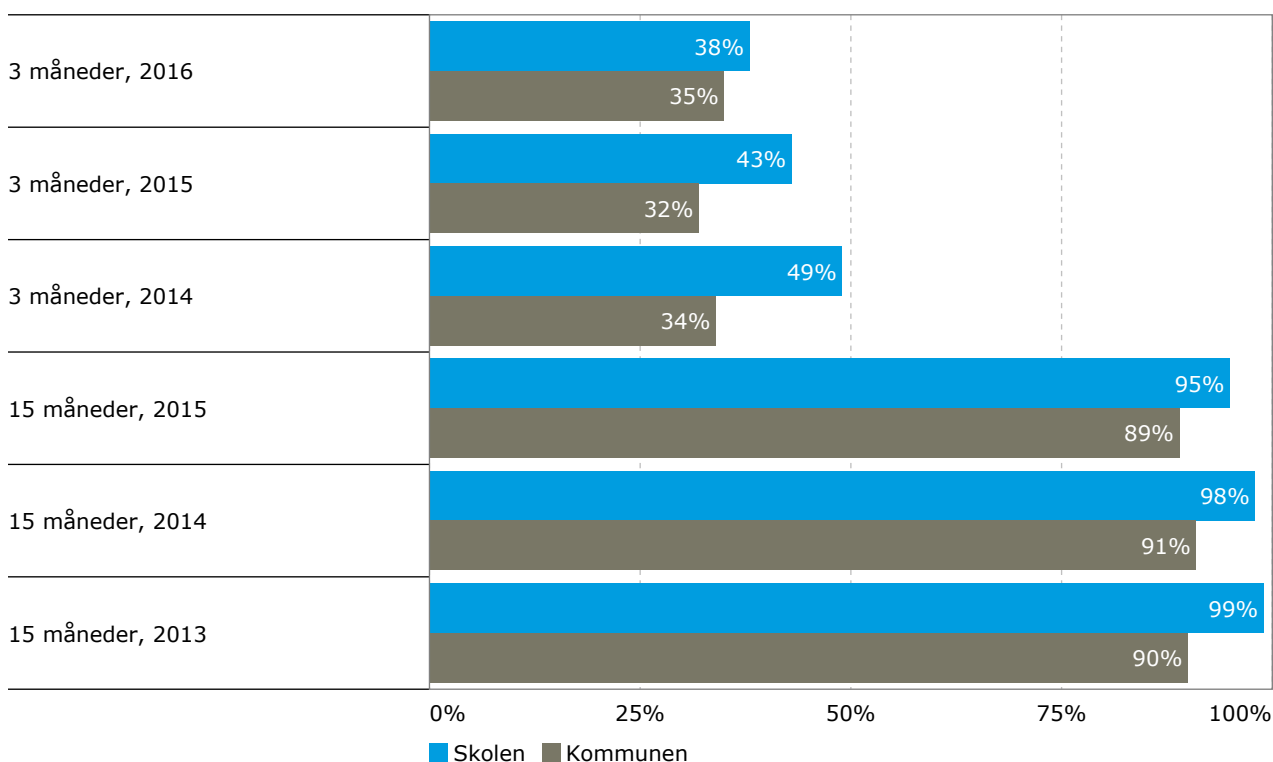
Note: Andelen af elever, der vurderes uddannelsesparat pr. 1. marts til deres 1. prioritetsvalg i forhold til antal elever, som har søgt en ungdomsuddannelse.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS), baseret på skolens indberetning.

4.5. Overgang til ungdomsuddannelse

Uddannelsesstatus

Andel elever, der er i gang med en ungdomsuddannelse, hhv. 3 måneder og 15 måneder efter afsluttet 9. klasse



Overgangen til ungdomsuddannelsen tegner et billede, hvor andelen af en årgang, der påbegynder en ungdomsuddannelse efter 9. klasse er stigende over de sidste tre år, mens andelen, der er påbegyndt en ungdomsuddannelse efter 15 måneder er på et stabilt niveau. Det er tilsyneladende en del af kulturen i skoledistriktet, at mange elever skal på efterskole i 10. klasse. I 16/17 var det 36 elever ud af 68. Og sammenholder man andelen, der gør det, med andelen af uddannelsesparate elever på 9. årgang, er der en stor forskel. Forklaringen er den, at mange familier finder det værdifuldt, at den unge får et 10. klassesophold, hvor der gerne er særlig fokus på en interesse som sport eller musik og mindre fokus

på prøvefag.

I de sidst tre år har der været mellem 1 og 3 elever, som ikke har påbegyndt en ungdomsuddannelse efter 15 mdr. Det kunne være interessant at se et resultat efter 27 måneder, idet det må antages, at af de mange elever, som vælger en 10. klasse kunne være 1-3 elever, som vælger et udvekslingsophold i udlandet inden påbegyndelse af ungdomsuddannelse. På skolen har vi ikke direkte mulighed for på personniveau at vurdere hvorfor 1-3 elever ikke har påbegyndt en ungdomsuddannelse efter 15 mdr. Men i forhold til målet om, at alle skal have en ungdomsuddannelse, ser det ud til, at skolens elever er tæt på målet, hvilket udtrykker skolens høje kvalitet på dette område.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS), baseret på tal fra Danmarks Statistik.

4.6. Sprog

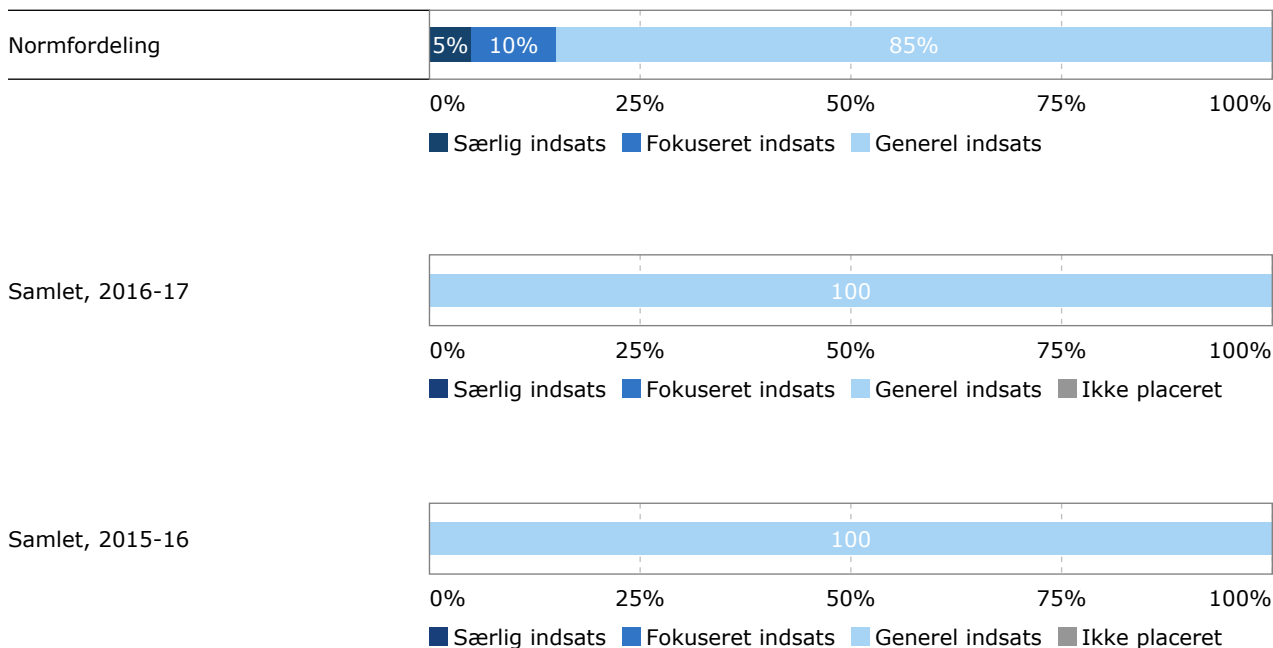
Antal sprogvurderede børn i børnehaveklassen

	Sprogvurderet gruppetest	Sprogvurderet individuel test
Samlet	52	0

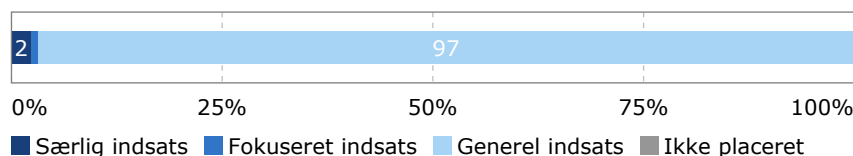
Figuren viser resultater for alle klasser i skoleåret 2016-17. Der inkluderes kun data for elever med Organisering Kommunal eller Ikke oplyst.

Kilde: Rambøll Sprog

Sprogvurderingscore fordelt på indsatsgrupper



Samlet, 2014-15



I følge normfordelingen ligger en klasse med 85% på det, der kalder på en generel indsats. Vi har ligget på 100% de sidste to år, hvilket er en medvirkende årsag til, at vi i læsning ligger på et højt niveau.

Kilde: Rambøll Sprog

4.7. Læseresultater for 1. og 2. årgang

Læseresultater - "ordlæseprøve 1" - 1. årgang 2016/17

	Før + erkendelse		Stabilisering		Beherskelse		Automatisering/elite		Elevér i alt
	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	
Sejs Skole	5	7,7%	11	16,9%	17	26,2%	32	49,2%	65
Total	94	9,1%	207	20,0%	307	29,6%	428	41,3%	1036

I forlængelse af resultaterne i sprogvurderingsscoren for børnehaveklasserne de sidste år, er det ikke overraskende, at resultatet af ordlæseprøve 1 og ordlæseprøve 2 generelt viser gode resultater, idet vi har en mindre andel i den laveste ende og en større andel i den højeste ende. Faktisk er 75 % af eleverne i den bedste halvdel på 1. årgang, hvilket er særdeles tilfredsstillende.

På 2. årgang tegner der sig et tilsvarende billede, idet vi også her har over 75% i den bedste halvdel, og kun en meget lille andel i den tungeste ende (1 elev)

I forhold til kommuneresultatet, er det et meget tilfredsstillende resultat, da vi får løftet den tunge ende og fastholder den gode ende, som ligger endnu pænere på 2. årgang end på 1. årgang i forhold til kommuneresultatet.

Kilde: Kommunens egen indberetning.

Læseresultater - "ordlæseprøve 2" - 2. årgang 2016/17

	Før + erkendelse		Stabilisering		Beherskelse		Automatisering/elite		Elevér i alt
	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	
Sejs Skole	1	1,4%	15	20,8%	30	41,7%	26	36,1%	72
Total	72	7,1%	387	38,0%	320	31,4%	239	23,5%	1018

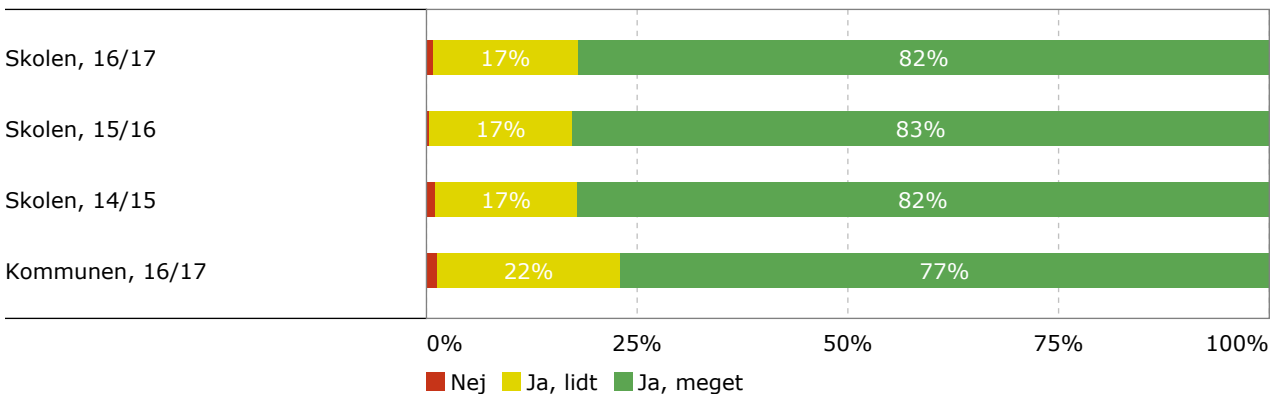
Kilde: Kommunens egen indberetning.

5. TRIVSEL

5.1. Trivsel i 0.-3. klasse

Svarfordeling på udvalgte spørgsmål

Er du glad for din klasse?

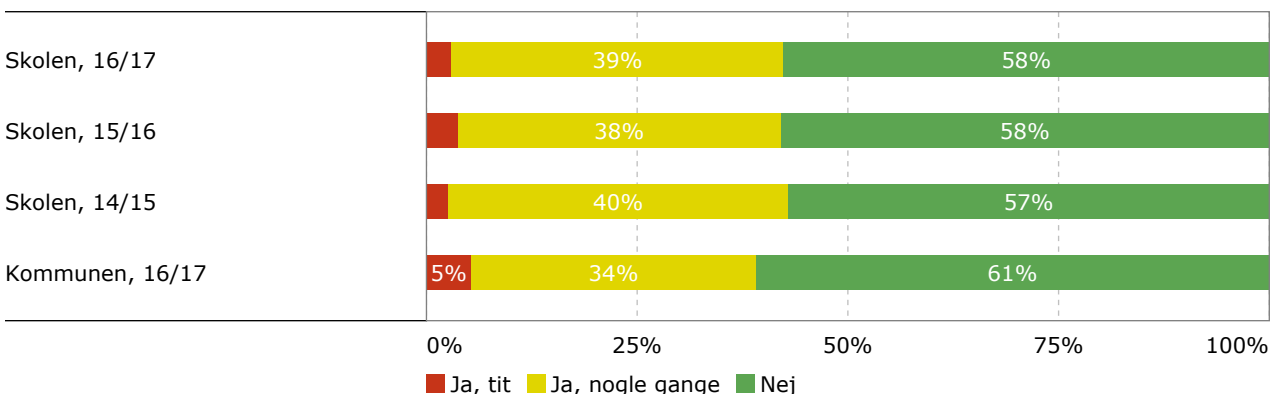


Det er meget tilfredsstillende, at der er en meget høj tilfredshed også målt over tid.

Note: Den nationale trivselsmåling består af 20 spørgsmål for elever i indskolingen. Ovenstående spørgsmål er udvalgt som pejlemærke for trivslen efter anbefaling fra Dansk Center for Undervisningsmiljø.

Kilde: Den årlige nationale trivselsmåling. Styrelsen for It og Læring (LIS).

Føler du dig alene i skolen?



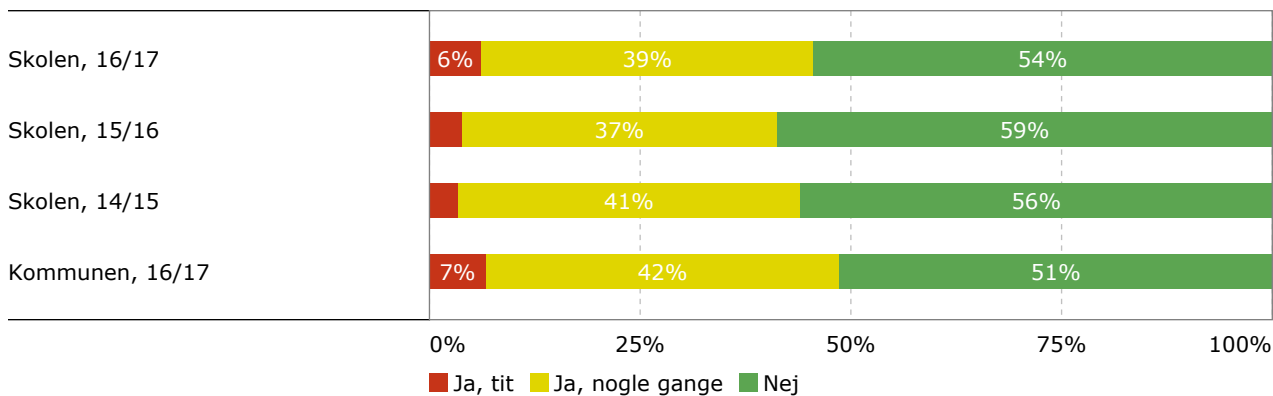
Den gode håndfuld af elever, som føler sig alene i skolen er for mange, og det er en ringe trøst, at der er flere i kommunen end i Sejs. Vi arbejder målrettet med at undgå, at der er nogle der føler sig alene.

Note: Den nationale trivselsmåling består af 20 spørgsmål for elever i indskolingen. Ovenstående spørgsmål er udvalgt som pejlemærke for trivslen efter anbefaling fra Dansk

Center for Undervisningsmiljø.

Kilde: Den årlige nationale trivselsmåling. Styrelsen for It og Læring (LIS).

Er der nogen, der driller dig, så du bliver ked af det?

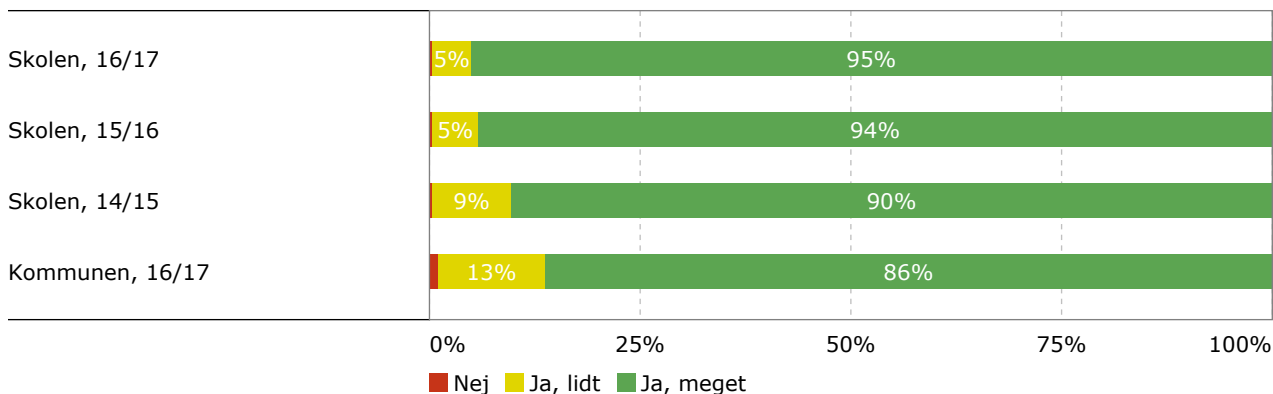


Her er et opmærksomhedspunkt, idet der tilsyneladende er en lille stigning i antallet af børn, der bliver ked af det pga drilleri. Det drejer sig om ca. 15 børn, som er 15 for meget. Igen et forhold som vi arbejder målrettet med at eliminere, og undersøgelsen viser, at vi må fortsætte dette arbejde.

Note: Den nationale trivselsmåling består af 20 spørgsmål for elever i indskolingen. Ovenstående spørgsmål er udvalgt som pejlemærke for trivslen efter anbefaling fra Dansk Center for Undervisningsmiljø.

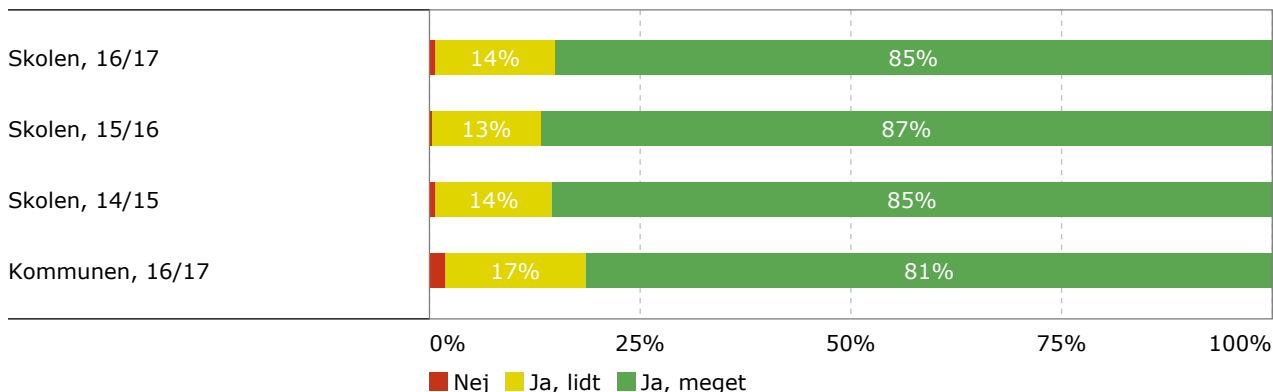
Kilde: Den årlige nationale trivselsmåling. Styrelsen for It og Læring (LIS).

Er du glad for dine lærere?



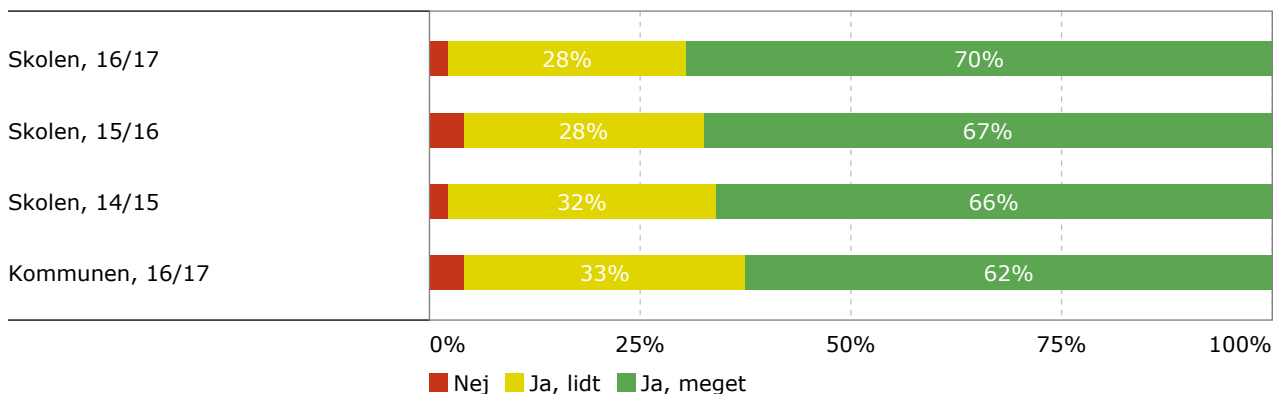
Det er godt at se, at børnene tilsyneladende bliver glattere og glattere for deres lærere i de seneste tre år. Det ligger på et meget højt niveau, hvor ingen svarer nej.

Er lærerne gode til at hjælpe dig?



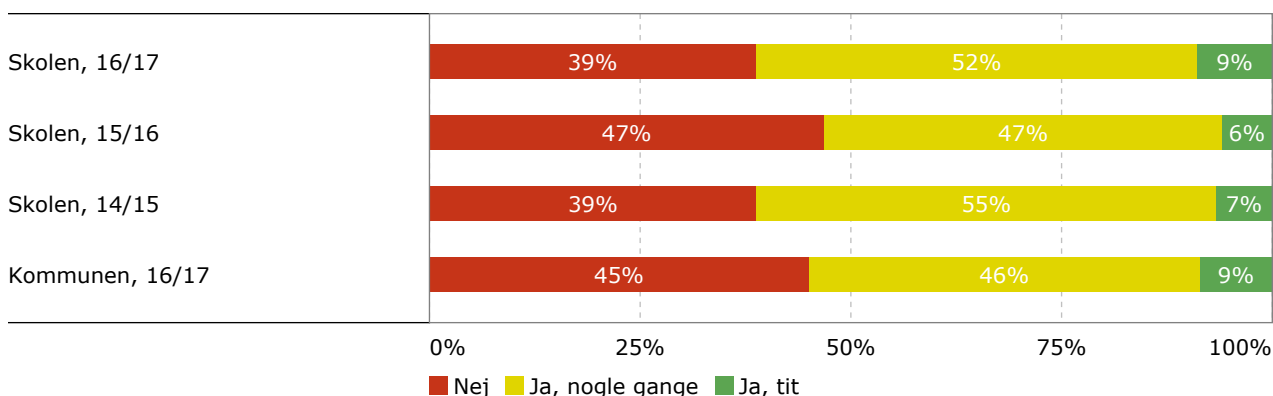
Også et meget tilfredsstillende resultat, idet kun en enkel procent svarede til tre elever siger nej til, at lærerne er gode til at hjælpe. Det er selvfølgelig tre for meget.

Lærer du noget spændende i skolen?



Her ses en stigende tendens over de sidste tre år, og det bliver interessant at følge, om dette fortsætter. Men et meget fint resultat.

Er du med til at bestemme, hvad I skal lave i timerne?



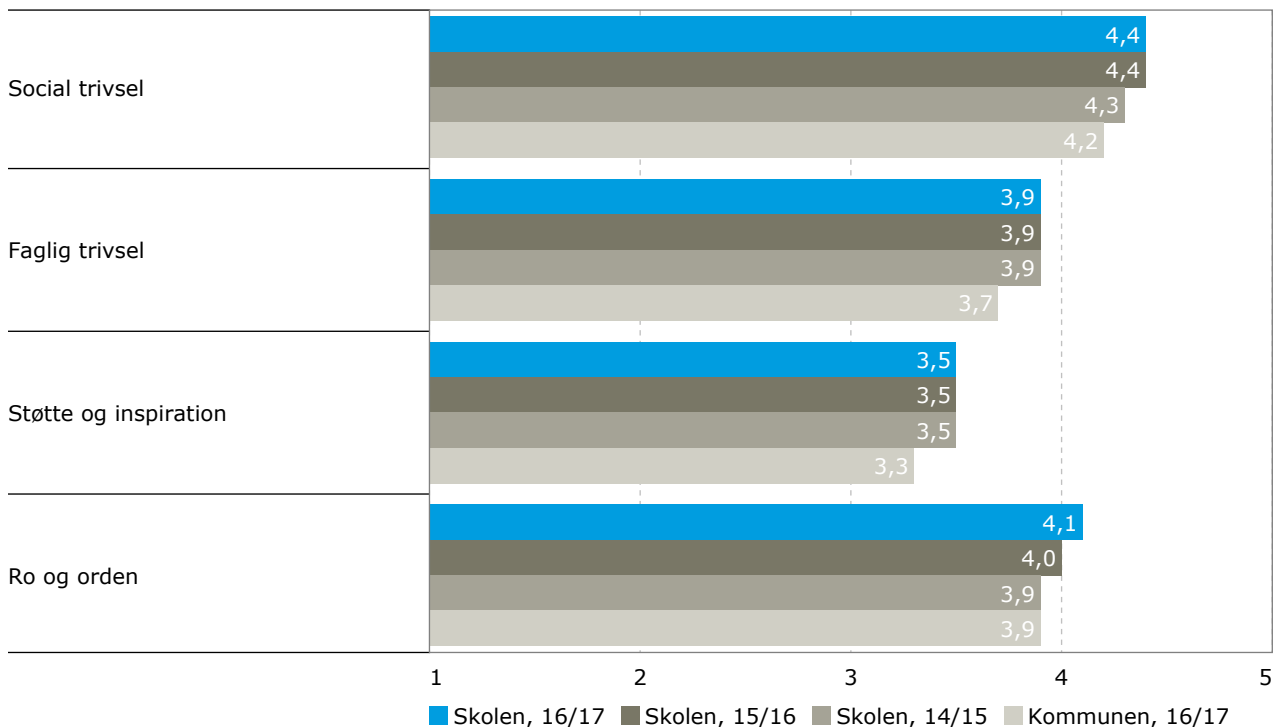
Der er igen i år et tydeligt billede af, at eleverne i høj grad ikke synes, at de er med til at bestemme, hvad der skal laves i timerne. Man kan tage det som et udtryk for, at lærerne sætter dagsordenen, og være tryk ved det, når man ser, at eleverne både synes om deres lærer, synes de lærer noget i skolen og synes at lærerne er godt til at hjælpe eleverne.

Note: Den nationale trivselsmåling består af 20 spørgsmål for elever i indskolingen. Ovenstående spørgsmål er udvalgt som pejlemærke for trivslen efter anbefaling fra Dansk Center for Undervisningsmiljø.

Kilde: Den årlige nationale trivselsmåling. Styrelsen for It og Læring (LIS).

Samlet resultat på tværs af temaer

Indikatorer for trivsel opdelt på temaer i 16/17



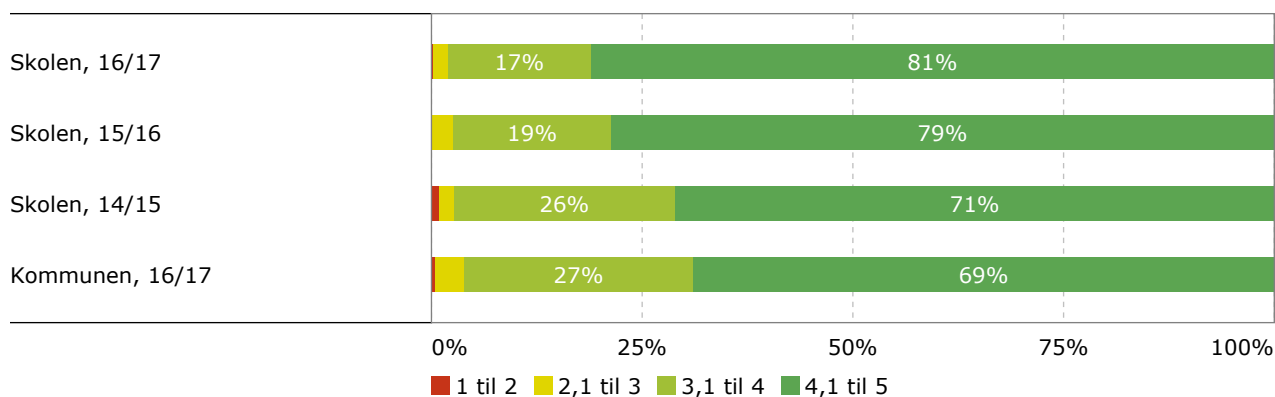
Eleverne på 4.-9. årgang har en høj social og faglig trivsel, som ligger over kommunegennemsnittet, ligesom oplevelsen af ro og orden er stigende og på et højt niveau. I forhold til kommunegennemsnittet ligger skolen også over på temaet støtte og inspiration omend dette ligger på et lidt lavere niveau end de øvrige temaer.

Note: Den nationale trivselsmåling for elever på mellemtrinnet og i udskolingene opgøres på en skala fra 1 til 5, hvor 1 repræsenterer den ringeste mulige trivsel og 5 repræsenterer den bedst mulige trivsel. Den nationale trivselsmåling består af 40 spørgsmål for elever på mellemtrinnet og i udskolingene. 29 af de 40 spørgsmål indgår i beregningen af de fire viste temaer.

Kilde: Den årlige nationale trivselsmåling. Styrelsen for It og Læring (LIS).

Svarfordeling for gennemsnittet på forskellige temaer

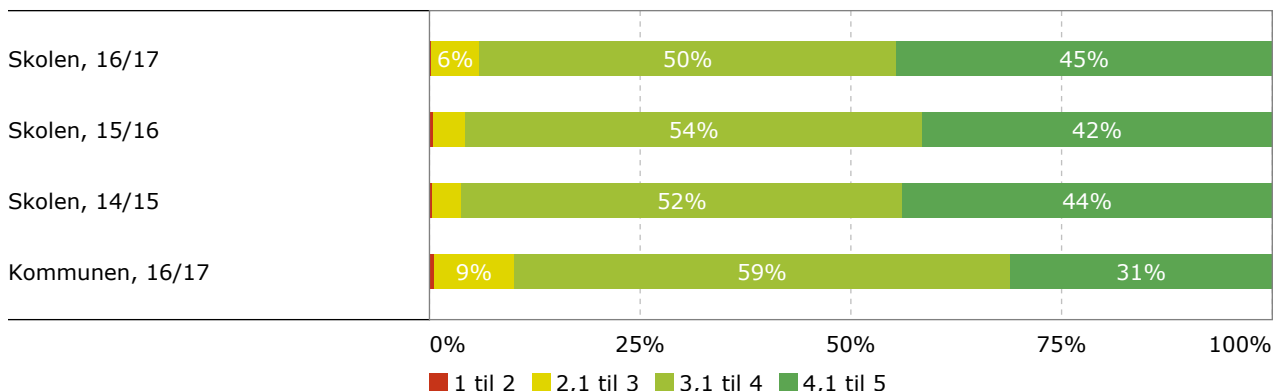
Social trivsel



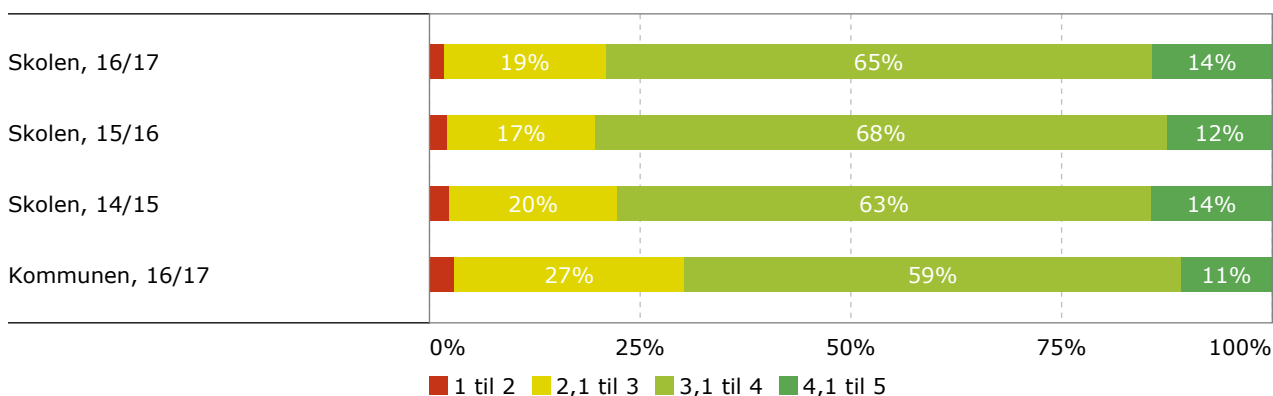
Note: Den nationale trivselsmåling for elever på melletrinnet og i udskolingen opgøres på en skala fra 1 til 5, hvor 1 repræsenterer den ringest mulige trivsel og 5 repræsenterer den bedst mulige trivsel. Ovenstående figur viser fordelingen af elevernes gennemsnit på denne skala opdelt i grupperne: Andel elever med et gennemsnit fra 1,0 til 2,0; andel elever med et gennemsnit fra 2,1 til 3,0; andel elever med et gennemsnit fra 3,1 til 4,0 samt andel elever med et gennemsnit fra 4,1 til 5,0.

Kilde: Den årlige nationale trivselsmåling. Styrelsen for It og Læring (LIS).

Faglig trivsel

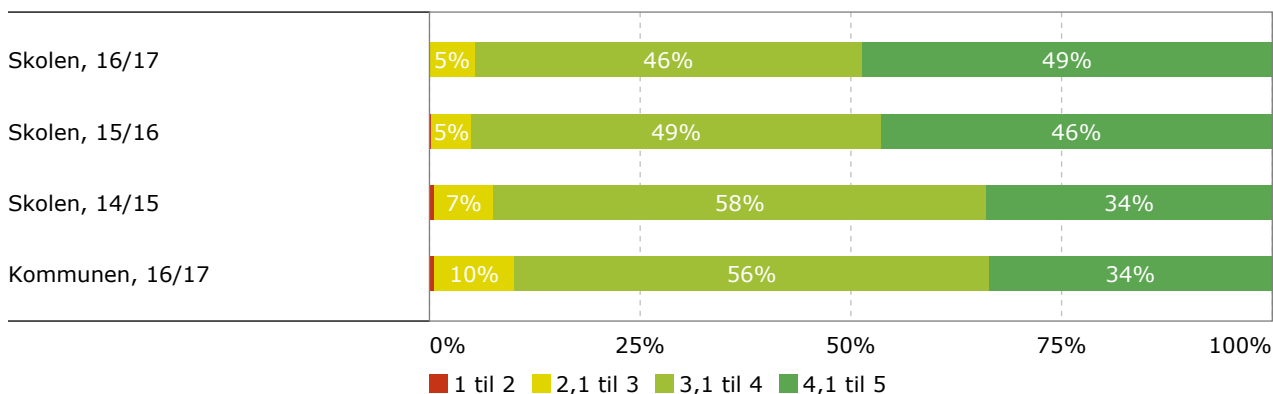


Støtte og inspiration



Her ses hvorfor eleverne scorer lidt lavere på temaet "støtte og inspiration". Der er forholdsvis mange, som svarer med værdien markeret med den lysegrønne farve i forhold til svarene på de andre temaer, hvor den lysegrønne fylder mindre.

Ro og orden



Ro og orden i skolen er i følge eleverne på et højt niveau jf. tabellen. At niveaut også er stigende gennem de seneste 3 år er meget tilfredsstillende.

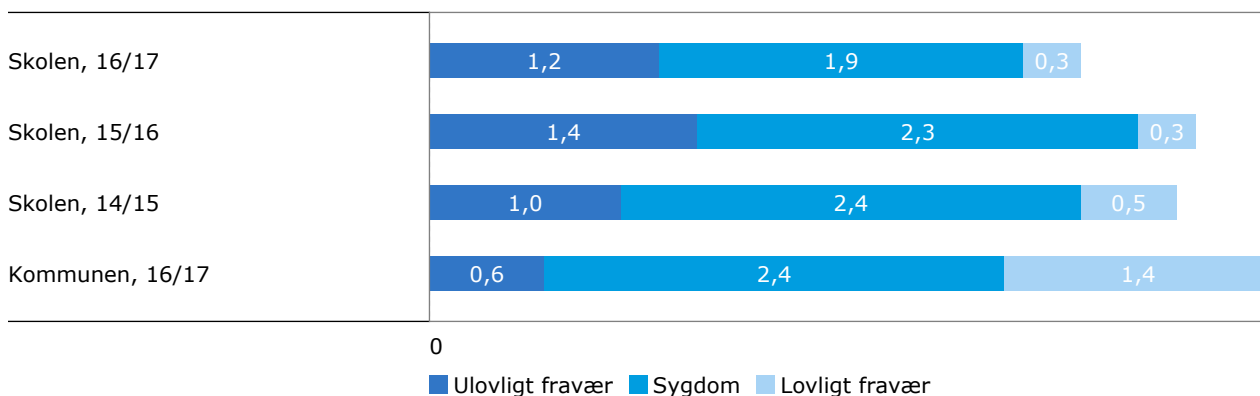
Note: Den nationale trivselsmåling for elever på mellemtrinnet og i udskolingen opgøres på en skala fra 1 til 5, hvor 1 repræsenterer den ringest mulige trivsel og 5 repræsenterer den

bedst mulige trivsel. Ovenstående figur viser fordelingen af elevernes gennemsnit på denne skala opdelt i grupperne: Andel elever med et gennemsnit fra 1,0 til 2,0; andel elever med et gennemsnit fra 2,1 til 3,0; andel elever med et gennemsnit fra 3,1 til 4,0 samt andel elever med et gennemsnit fra 4,1 til 5,0.

Kilde: Den årlige nationale trivselsmåling. Styrelsen for It og Læring (LIS).

5.3. Fravær

Det gennemsnitlige elevfravær i procent, opdelt på fraværstype



Det ulovlige fravær ligger på et noget højere niveau end det kommunale niveau. Det skal ses i lyset af, at vi har en meget stor frekvens af børn, som med familien tager på ekstra ferier uden at bede om lov først, men blot orienterer om at de tager afsted. I disse tilfælde vælger vi at angive det som ulovligt fravær. I det hele taget giver vi ikke lov til ekstra ferie. Når det er sagt, ser vi ikke det samlede fravær som et problem i forhold til faglig og social trivsel i skolen. Samlet set er fraværet faldende og mindre end kommunegennemsnittet.

Note: Specialskoler, 10. klassecentre og kommunale ungdomsskoler indgår ikke i kommuneopgørelsen.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS), baseret på skolens indberetning.

6. INKLUSION

Antal elever der modtager specialundervisning

	Antal elever	Procent
Skolen, 16/17	-	-
Skolen, 15/16	-	-
Skolen, 14/15	-	-
Kommunen, 16/17	448	4,1%

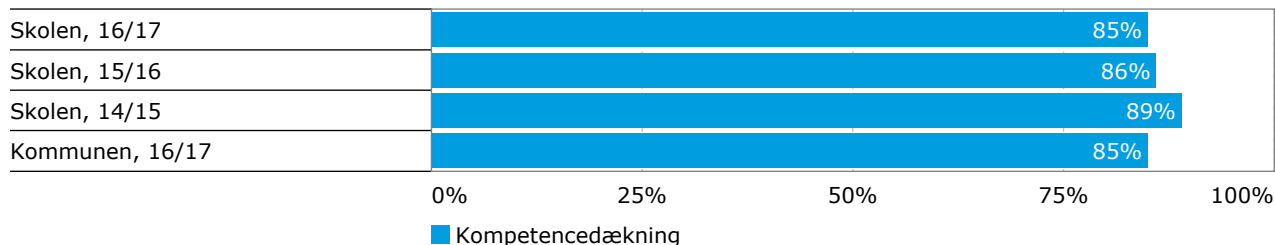
Note: Elever med bopæl i andre kommuner indgår i tabellen.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS), baseret på skolens indberetning.

7. KVALITETSOPLYSNINGER

7.1. Kompetencedækning

Samlet kompetencedækning

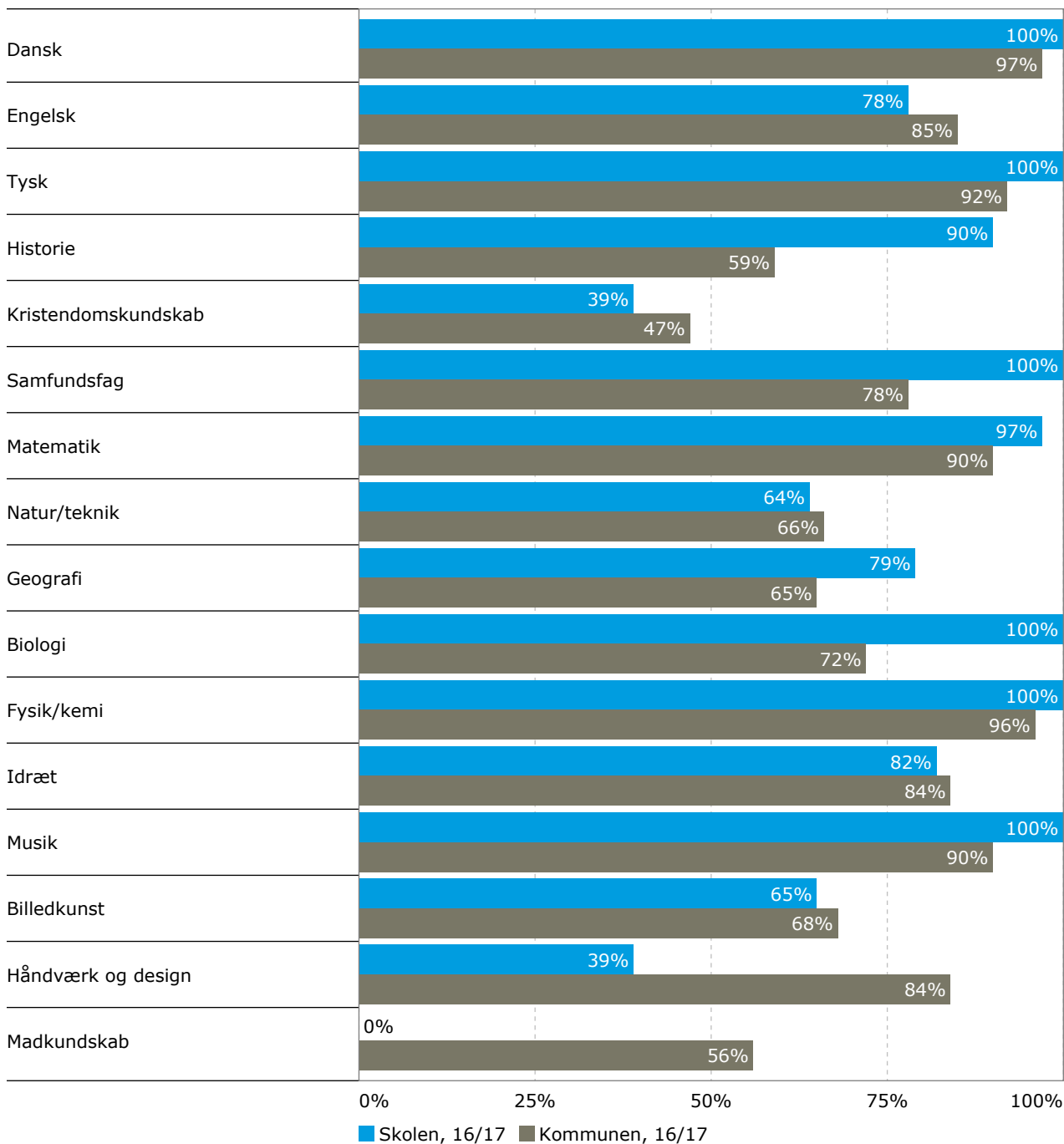


Det ser ud til, at kompetencedækningen er faldende, men det er ingenlunde tilfældet, idet der blot er tale om enkelte forskydninger, i forbindelse med at en del lærere har været på barsel. I skoleåret 17/18 har vi en endnu højere dækning, idet vi kun i madkundskab ikke har lærere med undervisningskompetence i faget, som underviser i det. Vi har netop uddannet to lærere i natur/teknologi, hvilket har øget kompetencedækningen i det fremadrettede. Ligeledes har vi uddannet flere i faget håndværk og design. Alt i alt forventer vi at nærme os 90 % kompetencedækning i skoleåret 2017/18, og noterer os, vi har en 100% dækning i fagene dansk, matematik, engelsk, tysk, fysik, biologi, samfundsfag og musik.

Note: Specialskoler, 10. klassecentre og kommunale ungdomsskoler er ikke indeholdt i kommuneopgørelsen.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS), baseret på skolens indberetning.

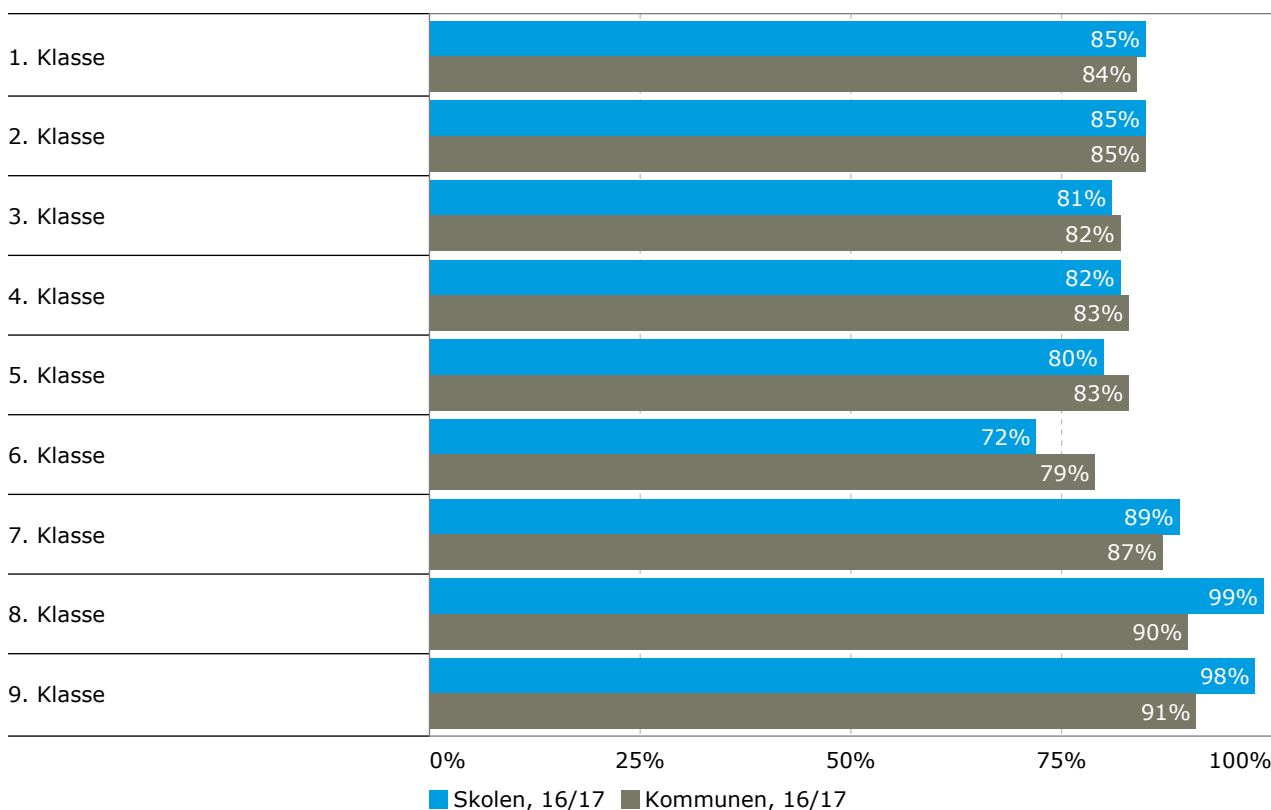
Kompetencedækning opdelt på fag i 16/17



Note: Specialskoler, 10. klassecentre og kommunale ungdomsskoler er ikke indeholdt i kommuneopgørelsen.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS), baseret på skolens indberetning.

Kompetencedækning opdelt på klassetrin i 16/17



Note: Specialskoler, 10. klassecentre og kommunale ungdomsskoler er ikke indeholdt i kommuneopgørelsen.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS), baseret på skolens indberetning.

7.2. Udgifter til folkeskolen (netto) pr. elev

Udgifter pr. elev

Kommunen	-	-	-
----------	---	---	---

Note: Nøgletallet beregnes som regnskabstal på funktion 3.22.01. Udgifter til undervisning netto er bruttodriftsudgifterne fratrukket indtægter og statsrefusion. Elevantallet omfatter normalklasseelever i 0.-10. klasse. Udgifterne er reguleret i forhold til udviklingen i priser og lønninger (pl-reguleret). 2016 er basisår. OBS: Tallene kan afvige fra KL's opgørelse grundet anden udregningsmetode.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS), baseret på tal fra Økonomi- og Indenrigsministeriet.

7.3. Elevantal

Elevtal og andel elever med bopæl i kommunen

	Elevtal	Andel af elever med bopæl i kommunen	
		Dreng	Piger
Skolen, 16/17	720	98,6%	98,6%
Skolen, 15/16	716	96,1%	96,4%
Skolen, 14/15	703	96,5%	95,8%
Kommunen, 16/17	11.048		

Note: Elevtallet er opgjort den 5. september i starten af skoleåret. Elevernes bopælskommune er opgjort den 1. januar.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS), baseret på tal fra Danmarks Statistik.

Andel, der modtager undervisning i dansk som andetsprog

	Elevtal	Undervisning i dansk som andetsprog, andel elever	
		Dreng	Piger
Skolen, 16/17	720	-	1,4%
Skolen, 15/16	716	-	-
Skolen, 14/15	703	-	-
Kommunen, 16/17	11.048	2,3%	

Vi har i skoleåret 16/17 ca. halvt så mange elever som i kommunegennemsnittet, der undervises i dansk som andetsprog. Det svarer til 10 elever. Det er flere end tidligere, idet vi har fået flere elever med dansk som andetsprog.

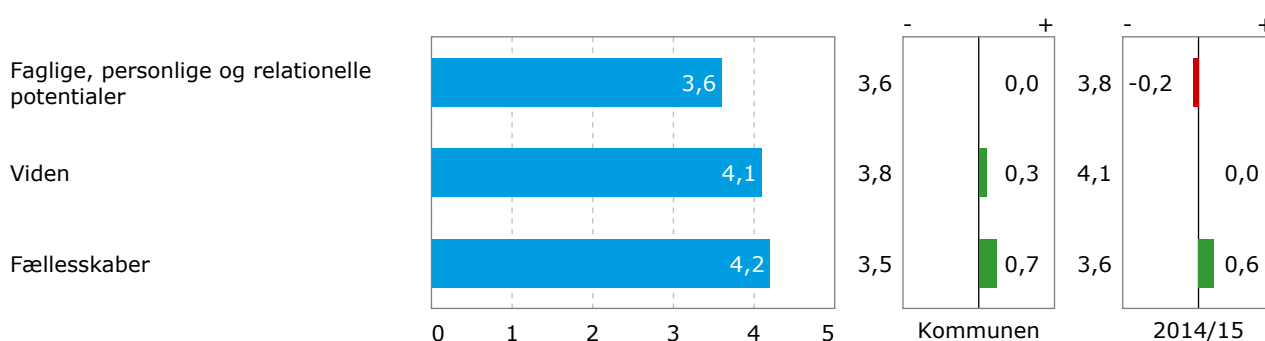
Note: Elevtallet er opgjort den 5. september i starten af skoleåret.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS), baseret på tal fra Danmarks Statistik.

8. KOMMUNALE MÅL OG INDSATSOMRÅDER

8.1. Samlet status på skoleniveau

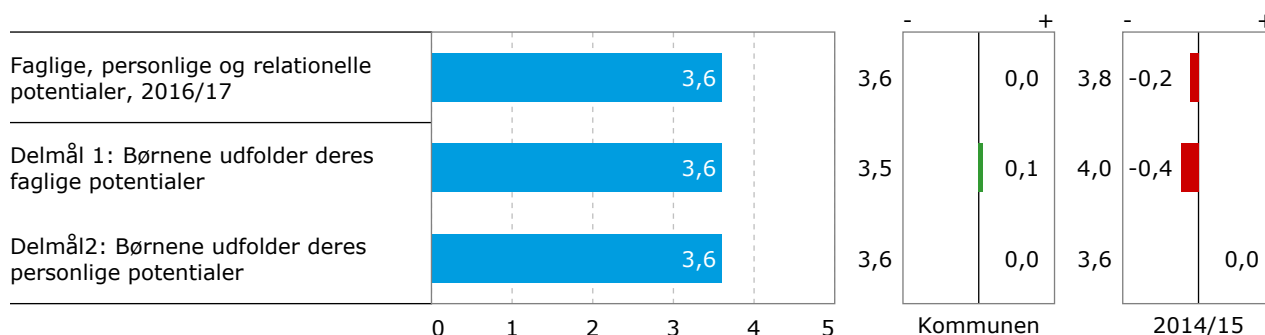
Samlet status på kommunale mål og indsatsområder



Figuren viser resultater for alle klasser i skoleåret 2016-17.

8.2. Faglige, personlige og relationelle potentialer

Resultater for 'Faglige, personlige og relationelle potentialer' opdelt på delmål



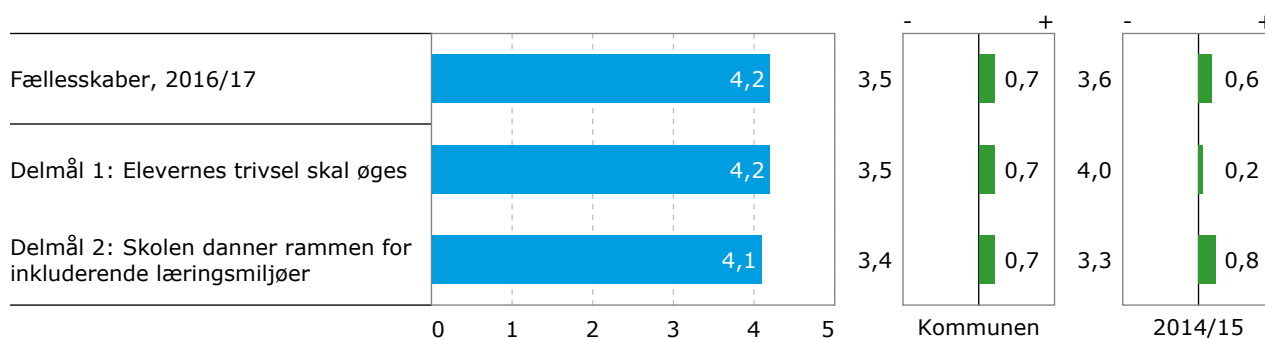
Når vi vurderer, at børnene udfolder faglige og personlige potentialer på et moderat niveau, skal det ses i lyset af, at vi får vanskeligere og vanskeligere ved at understøtte denne udfoldelse, da lærerne i højere grad er alene sammen med børnene end tidligere. Dvs. nok planlægges der sammen, men

udførelsen og samværet med en gruppe børn er næsten altid et anliggende, som lærerne er alene om. Der er ikke resurser til at være flere om det, og det giver den moderate vurdering. Der er et ønske om at kunne forbedre dette forhold via bedre muligheder for sammen at undervise en gruppe børn. Det ses også på trivselsundersøgelsen, at netop den faglige trivsel er mere moderat end den sociale trivsel.

Figuren viser resultater for alle klasser i skoleåret 2016-17.

8.3. Fællesskaber

Resultater for 'Fællesskaber' opdelt på delmål

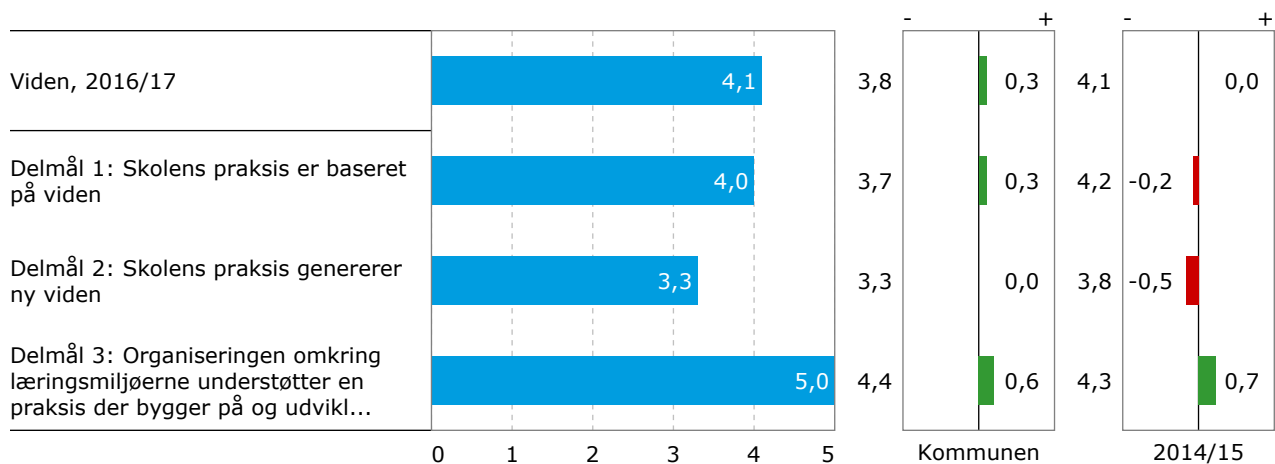


Trivselsundersøgelsen viser, at vi er lykkedes med at få eleverne til at trives på et højt niveau rent socialt, og der er meget gode relationer til lærerne og pædagogerne. Vi lykkes rigtig godt med at inkludere elever, som har specifikke vanskeligheder omend vi også er åbne over for at ekskludere elever, som efter en faglig vurdering ikke kan rummes i en almindelig folkeskole. Vi har et veludviklet ekspertteam både indenfor akt og læsevejledning, som understøtter de inkluderende læringsmiljøer og hele kulturen omkring det. Men vi mærker de knappe resurser, som sætter dette arbejde under pres.

Figuren viser resultater for alle klasser i skoleåret 2016-17.

8.4. Viden

Resultater for 'Viden' opdelt på delmål



Vi arbejder vidensbaseret i høj grad og udvikler denne viden i vores praksis. Men vi vil gerne generere og udbrede mere viden i organisationen, og tænker her, at et kommende arbejde med at opbygge og videreudvikle professionelle læringsfællesskaber er vejen frem. Det planlægger vi allerede at fokusere på i de kommende år.

Figuren viser resultater for alle klasser i skoleåret 2016-17.

9. SKOLEBESTYRELSENS UDTALELSE

Skolebestyrelsen synes, at det overordnet set ser rigtig godt ud, når det kommer til skolens resultater, som de er gengivet i denne rapport. Både de rent faglige og de rent trivselsmæssige, idet dette ses som en udlevelse af skolens vision.

Fokus i det fremadrettede må være at fastholde disse gode resultater og den gode stemning, der er omkring skolen. I følge trivselsrapporten er der en lille andel af eleverne, der føler sig alene i skolen. Det er ønsket, at denne andel elimineres.

For at fastholde de gode resultater og for at få de sidste elever med rent trivselsmæssigt, gør skolebestyrelsen opmærksom på, at der er behov for resurser, der understøtter mere til samarbejde og udvikling blandt de fagprofessionelle både med og uden børn. Skolebestyrelsen bemærker, at det også er et opmærksomhedspunkt og ønske set fra skoleledelsens side.

De sidste mange års reduktioner i budgetterne kan have en forsinket effekt på resultaterne, børnenes trivsel og medarbejdernes motivation og trivsel. Det giver anledning til en begrundet frygt for, at de gode resultater ikke kan fastholdes i de kommende år.

De nationale test bliver i meget høj grad anvendt til at vurdere skolens kvalitet i denne rapport. Der bør i højere grad være andre data eller parametre og vurderinger, der bidrager til at definere en skoles kvalitet. Det kunne f.eks. være en vurdering af skolen som arbejdsplads, som allerede har et datamateriale.

Afslutningsvis bemærker skolebestyrelsen, at der mangler tid til at denne rapport kan udarbejdes i dialog med bestyrelsen og andre aktører på arbejdspladsen.